

NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 22 februari 2018 19.30 uur

Voorzitter:	E. van Lente
Griffier:	H.S. Kruims
Aanwezige raadsleden:	CDA: Van Bruggen, Koster, Rutgers-Swartjes, Wijnstra PvdA: Heres, Kuiper, Rus ChristenUnie: Doesburg, De Jong VVD: Journée
Tevens aanwezig de collegeleden:	Van Dijk, Van de Kolk, De Vries
Afwezig m.k.:	Berghuis
Tevens aanwezig:	mevr. M.G. van Hoogenhuizen (Bewonerscommissie Bazuinslaan/De Vlijt)

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, heet aanwezigen welkom en geeft dhr. Wijnstra gelegenheid om het ambtsgebed uit te spreken. Constateert instemming van raad met verzoek CDA om als eerste te mogen spreken bij agd. punt 8. i.v.m. indienen van motie. Agenda wordt conform vastgesteld.
------------	---

2. Vragenuur voor raadsleden

Kuiper	Vraagt n.a.v. bericht in tv-programma Kassa hoe college staat ten opzichte van rentepercentage van 8% wat GKB hanteert. Dit is aanzienlijk hoger dan bijv. de ca. 2% die in Den Haag gehanteerd wordt. De PvdA heeft geverifieerd dat de GKB geen asociale dienstverlener is die een op woekerrente gebaseerd beleid voert, maar vindt dit rentepercentage wel hoog.
v.d. Kolk	Het gaat hier om consumptieve kredieten. De gehanteerde rente is aanzienlijk lager dan bijv. ABN-AMRO, RABO of ING hanteren. Bedum is evenals De Marne en Winsum aangesloten bij de GKB. College van gem. Groningen heeft rentepercentage van GKB in '17 verlaagd van 10,6 naar 8% omdat het vindt dat bij een sociaal krediet een sociale rente hoort. Dat is aan het college van de stad, niet aan dat van Bedum. Dat heeft te maken met de inkooprelatie die Bedum met de GKB heeft. Gem. Eemsmond die deel uitmaakt van de VKB Noord- en Oost-Groningen gaat nog steeds uit van 11,7%. Bij verlaging van dit percentage moet je je afvragen of je mensen niet uitnodigt tot onnodig lenen; de boodschap zou in dat geval ook moeten zijn dat geld lenen geld kost. College ziet geen reden om 8% als een te hoge rente te zien, maar blijft dat percentage net als de stad kritisch tegen het licht houden. Uit terugkoppeling van GKB kan geconcludeerd worden dat dat ook gebeurt.
Kuiper	Een lagere rente kan geen aanzuigende werking hebben, want leningen zijn aan strenge regels gebonden. Wie niet in aanmerking komt, krijgt geen lening. Vraagt of Bedum nog enige sturing op het rentepercentage heeft of dat dat alleen aan de gemeente Groningen is.
v.d. Kolk	College van Groningen gaat hier over. Bedum heeft daar een goede relatie mee en zou het bij hen kunnen aankaarten als het echt een te hoog rentepercentage was, maar vindt dit zelf ook geen te hoog rentepercentage voor consumptieve kredieten.

3. Notulen raadsvergadering van 25 januari 2018

Tekstueel	Blz. 3, bijdrage dhr. Wijnstra, 2 ^e bedrag wijzigen van 100.00,- in € 100.000,-. Verslag wordt aldus aangepast vastgesteld. Weth. Van Dijk heeft vermeldde ter zake op blz. 5 ingebracht in pfh-overleg BMW, er wordt gestreefd naar evaluatie van de pilot Taalhuizen midden dit jaar.
-----------	--

4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Voorzitter	Constateert dat de lijst met 11 stukken conform wordt vastgesteld.
------------	--

Hamerstukken

5. Planontwikkeling (omgevingsvergunning en krediet) Folkerdastraat 15 t/m 23 te Bedum (rv nr 007)
6. Begrotingswijziging 2018 Omgevingsdienst Groningen (rv nr 008)
7. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Groningen (rv nr 009)

Voorzitter	Constateert dat unaniem conform rv nrs 007, 008 en 009 wordt besloten.
------------	--

Bespreekpunten

8. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning nieuwbouw “Togtemaarschool” aan De Vlijt te Bedum. (rv nr 010)

Voorzitter	Merkt op dat raadsvoorstel is aangevuld n.a.v. vragen en opmerkingen in de commissie en dat raad alle ingekomen stukken m.b.t. dit onderwerp bij de beraadslagingen kan betrekken. Constateert dat raad bij wijze van uitzondering kan instemmen met nadrukkelijk verzoek van de zijde van de cie. Bazuinslaan/De Vlijt om na inspraak in de commissie ook nog te mogen inspreken in deze raad.
v. Hoogenhuizen	Spreekt in op dit agendapunt (<i>zie bijlage</i>).
Wijnstra	<p>Wil bewering van inspreker corrigeren dat 35 mensen geen bezwaar maken tegen nieuwbouw op huidige locatie. Dat kan namelijk ook niet omdat het bestemmingsplan daar al in voorziet, dus er treedt ook geen bezwaarprocedure in werking. Vanmiddag is feestelijk stilgestaan bij oplevering van twee scholen, twee andere zijn in voorbereiding, alles ligt op schema. Complimenteert college daar nogmaals mee. Plannen die voorliggen zijn door schoolbestuur, leraren, ouders en kinderen van de “Togtemaarschool” positief ontvangen. Plan voorziet in tweelaags bouwen omdat dat goedkoper is dan eenlaagse bouw. CDA houdt vast aan het aldus overeengekomen concept. Wel is dan een bestemmingsplanwijziging nodig en daar wringt de schoen. CDA ziet weinig verschil tussen opties B en D. College kiest voor D en verwacht daardoor 1,5 jaar vertraging, inspreker verwacht twee jaar vertraging. Extra niet door NAM vergoede noodopvang kost ruim € 10.000,- per week. CDA acht kans op vertraging reëel, vindt beroepsprocedure onwenselijk en heeft daarom een motie voorbereid met het verzoek om enige tijd te nemen. (<i>zie bijlage</i>) oproep aan college:)</p> <p><u>Motie Togtemaarschool</u> (..) <i>Verzoekt het college:</i> 1. om, in overleg met het schoolbestuur, binnen 4 weken de haalbaarheid te toetsen om nieuwbouw op de huidige locatie te realiseren, waarbij als randvoorwaarde het voorgestelde schoolconcept (twee bouwlagen hoog, Kiss & Ride-voorziening en een Cruijffplein) gehandhaafd blijft; 2. met de NAM te overleggen, als onder 1. haalbaar is, over een substantiële bijdrage voor de tijdelijke huisvesting van de kinderen in de tijdelijke school; 3. het agendapunt in de raadsvergadering van 28 maart 2018 opnieuw te agenderen. (...) <i>Fractie CDA Bedum.</i></p>
Journée	Na feestelijke opening van twee scholen ligt een minder leuk gedeelte van het scholenprogramma voor. Locatie “Togtemaarschool” houdt de gemoederen al geruime tijd flink bezig. Partijen 1. schoolbestuur/ouders/kinderen 2. omwonenden en 3. gemeente willen alle drie het beste voor de school maar denken verschillend over invulling plan. 1. School. Nieuwbouwplan dat er ligt is goed. Heeft er alle begrip voor dat de school er snel verder mee wil, zoals blijkt uit brief “st. Marenland”. Bestuur Marenland onderstreept goede samenwerking met gemeente en dat bleek ook bij opening van de twee scholen. 2. Omwonenden. Een aantal inwoners maakt bezwaren tegen locatie D maar niet tegen B. Bewonerscie. voelt zich niet gehoord door de gemeente. Ondanks overleggen is wantrouwen inzake invulling van B na verplaatsing naar D jegens gemeente groot. Door aardbevingsproblematiek kan het lang duren voordat B opnieuw zal zijn ingevuld. Het zou jammer zijn als hierdoor jarenlang een lelijke lege plek gaat resteren nabij het centrum.

	<p>Daarnaast ziet de wijk het verdwijnen van skatebaan en basketbalveld als een gemis. Dat is oplosbaar door deze voorzieningen in de buurt te herplaatsen.³ Gemeente. Je moet er niet aan denken dat de school gedeeltelijk zou instorten door een beving onder schooltijd. Bekend is dat de school nu niet aardbevingsbestendig is. Raad en college zijn verantwoordelijk dit zo snel mogelijk op te lossen. Je kunt dit niet afdoen met “het zal wel meevallen”. Voor gemeente spelen verder kosten tijdelijke school en extra kosten voor laagbouw grote rol: je kunt het geld immers maar één keer uitgeven. Tot slot is er voor de gemeente nog de verkeersveiligheid. Met voldoende kiss & go plekken hef je chaos rond brengen en ophalen van kinderen op. Met bouw op D wordt druk op Bazuinslaan nog veel groter, er zal dan genoeg parkeerruimte moeten worden gevonden. Dat geldt ook op locatie B maar daar is ook ruimte aan westkant van de school. Verdere punten die omwonenden en gemeente noemen wegen mee in besluitvorming. Ontstane patstelling maakt van iedereen verliezers. Alles afwegend kan VVD motie CDA steunen. Hoopt dat daarmee tegemoetgekomen kan worden aan bezwaren van omwonenden en er snel vervolgstappen gezet kunnen worden om te komen tot een mooie veilige “Togtemaarschool”.</p>
Heres	<p>Na feestelijke opening/heropening “Horizon” en “Walfridus” ligt volgende stap in scholenprogramma voor. Resumeert wat voorafging in commissie. PvdA waardeert inspanningen college en ambtenaren inzake scholenprogramma hogelijk. Men kan rekenen op volledige steun en vertrouwen van de PvdA. Bewonerscie. wil verandering van uitzicht als zwaarste factor gewogen zien en vindt het geen enkel probleem dat gemeenschap daar fors voor moet dokken. Ernstiger nog, ook de veiligheid van leerlingen en personeel “Togtemaarschool” achten zij van ondergeschikt belang. Deze toon incl. dreigement van jaren vertraging indien eisen niet worden ingewilligd. Is niet constructief en onverantwoordelijk t.a.v. Bedumer gemeenschap. Raad beslist uiteindelijk over vorm en inhoud van plannen die college voorbereidt en neemt kritische inspraak mee in zijn afwegingen, maar uiteindelijk geeft het algemeen belang voor de PvdA de doorslag en kun je het daarom bijna nooit iedereen naar de zin maken. In een democratie kan een kleine groep nu eenmaal geen beslissingen forceren met dreigementen, zoals nu gebeurt. Dankt college voor gewijzigd voorstel en antwoorden op vragen. Resterende vragen/opmerkingen. Betreft huur noodschool van € 10.500,- per week het hele gebouw of alleen de gebruikte lokalen? Waarom vallen gymzalen niet binnen het scholenprogramma? Gebruikers van scholen en gymzalen zijn immers dezelfde. Kan veiligheid gebruikers “Togtemaarschool” worden gegarandeerd als die langer dan voorzien moet worden gebruikt? Kan college reactie geven op vorige week gepresenteerd alternatief plan van bewonerscie.? Mocht er voor locatie D een meerderheid zijn in de raad, dan vindt de PvdA dat er z.s.m. i.o.m. bewoners een invulplan voor locatie B moet komen met in elk geval plek voor skeelerbaan en basketbalveld. Verder kan de PvdA de motie van het CDA ondersteunen.</p>
De Jong	<p>Resumeert inbreng CU in commissie in dezen. Bij start scholenprogramma is benadrukt dat koppelkansen benut dienen te worden. Bij plan “Togtemaarschool” is o.a. toevoeging van parkeerplaatsen zo’n kans. Locatiekeus is veelbesproken. Is eenlaagse bouw die omwonenden schetsen een reële mogelijkheid, gelet op besparing op kosten en ruimte bij tweelaagse optie? Dankt inspreker voor genomen moeite, maar betreurt evenals PvdA insinuaties richting de gemeente dat zaken niet adequaat zouden zijn opgepakt. Die doen meer kwaad dan goed. Naast locatiekeuze speelt o.a. gelijktijdigheid van ontwikkeling van scholen een rol, zoals nogmaals benadrukt in brief van dir. “Marenland”. Schoolbestuurderervaart het overleg met de gemeente als uitstekend. Tegelijkertijd is daar het feit dat omwonenden opzien tegen onzekerheden die verplaatsing van de school naar elders met zich meebrengt. Heeft daar begrip voor. Deelt uitdrukkelijk verzoek van inspreker aan pfh. om met omwonenden afspraken te maken over invulling van locatie B. Wellicht kan ook deze bedreiging een kans worden voor de omgeving. Raad is ook verantwoordelijk voor financiën. CU schrikt van vermelde kosten voor gebruik van noodschool. Is met NAM/NCG over deze kosten overlegd? Qua planning is er ervaring met bezwaren bij al gerealiseerde scholen. Die zijn er ook rond de “Togtemaarschool”.</p>

	<p>Het kan niet zo zijn dat die de realisatie vrijdelen. Bezwaren in dezen wegen zwaar, raad moet daar scherp naar kijken. Kan voorstel CDA steunen om te kijken of er meer draagvlak te creëren valt, maar benadrukt dat het tijdsaspect bewaakt moet worden. Hecht zeer aan vasthouden aan periode van vier weken. Vindt voorstel deugdelijk onderbouwd, vele aspecten komen aan bod, maar wacht beantwoording nog even af.</p>
De Vries	<p>N.a.v. behandeling in de commissie zijn in het algemeen een aantal vragen verduidelijkt die in commissie werden gesteld zoals hoe college is gekomen tot locatiekeuze D. Maakt excuses voor te laat in map leggen van onderbouwend stuk daarbij. Onderbouwing kosten en doorlooptijd is nader toegelicht. Hoofdstuk 3. van raadsvoorstel verduidelijkt dat risico financieel dan wel voor tijdspad op locatie B het grootst is vanwege ransuilen en vleermuizen in bomen en gebouwen aldaar. Gaat in op nadere vragen die nog in raad zijn gesteld. VVD e.a. partijen bepleiten opvullen vrijkomende plek op locatie B met skatebaan en basketbalveld. Dankt voor steun PvdA. Het bedrag van € 10.000,- per week is voor het hele gebouw. College vindt het heel vervelend dat alleen gymzalen die aan scholen vastzitten in scholenprogramma zijn opgenomen, maar kan daar niets aan doen. De losse gymzalen zijn nu eenmaal niet in de plannen van de NCG opgenomen. Omdat alle rekencapaciteit opgaat aan versterking binnen de 0,2 PGA-contour, waar Bedum niet binnen valt, kan college tot op de dag van vandaag niet antwoorden hoe het met de losse gymzalen zit. College heeft dat de NCG ook wel eens laten weten. “Togtemaarschool” bevat geen hoog risico-elementen, die zijn net als bij de andere scholen snel verwijderd. De school is in dat opzicht veilig, maar uiteraard nog niet aardbevingsbestendig. Eenlaagse bouw op bestaande locatie neemt teveel ruimte in beslag naast gewenste “Cruiff 14-plein” en kiss & ride plekken. College vindt het logisch nadere afspraken met omgeving te maken zodra raad verklaring van geen bedenkingen bekrachtigt. Zal vraag CU om dat eerder te doen beantwoorden i.s.m. oordeel over motie. Er is regelmatig overleg met NCG ook over kosten voor NAM, maar kosten noodlokaal zijn daarin nog niet ingebracht. Voorlopig zit je nog met die € 10.000,- per week en is er geen harde tijd genoemd in het raadsvoorstel. De bouw vergt ca. één jaar, maar bij keuze voor B is er ook nog tijd nodig voor sloop van het gebouw, en dat behelst veel meer dan simpel een kraan neerzetten en slopen. Dat kan pas starten na een asbestinventarisatie die vanwege strenge regels pas mogelijk is als de school echt leeg is en de kinderen in de tijdelijke school zitten. Vraagt of CDA signalen heeft dat er in de omgeving draagvlak voor deze motie is. Zou deze motie toch willen ontraden.</p>
Van Dijk	<p>Eind '15 vastgesteld scholenprogramma ligt op schema en is haalbaar, maar stuit bij “Togtemaarschool” op probleem in de omgeving. Het plan let nauw, qua volgorde van aanpak, hoe omgaan met tijdelijke situatie tot de versterking, financiering, tempo houden in het proces. Memoreert dat m.n. het CDA in '15 uit grote ongerustheid over de onveilige scholen alle kinderen in tijdelijke huisvesting wilde onderbrengen i.p.v. hoe het nu gaat, gefaseerd. Mede daarom werd het plan in een strak tijdschema van drie jaar gegoten. Voorliggende motie om toch tijd extra te nemen is strijdig met insteek van dec. '15. College dacht toen ook dat de “Togtemaarschool” de gemakkelijkste opgave was. Dat blijkt inmiddels niet het geval te zijn. Dit kan wat verkeerd geïnterpreteerd zijn, het programma moest ook met stoom en kokend water worden opgesteld. Zei vanmiddag nog dat dit een ongebruikelijke manier van denken vergt. Ware er meer capaciteit geweest dan hadden er wellicht meer dingen gelijkop kunnen lopen. Het college moet het doen met de kennis die er in huis is c.q. ingehuurd kan worden. Daardoor zijn “Horizon” en “Walfridus” het eerst aan de beurt gekomen, kwam de monumentale “Regenboog” daar logischerwijs achteraan wat parallel kon oplopen met de “Togtemaarschool”, terwijl Zuidwolde ondertussen ook door kon gaan. Dat proces loopt goed. Zuidwolde kan naar verwachting binnenkort van start gaan evenals de “Regenboog”, terwijl het proces van de “Togtemaarschool” ondertussen ook door kan lopen. Dat is de achterliggende gedachte geweest bij dit raadsvoorstel en zo is het ook afgesproken binnen de stuurgroep scholen Bedum. Nu loopt het college tegen de welbekende situatie bij de “Togtemaarschool” aan.</p>

	<p>De eerste fase is niet goed gegaan, dat kun je niet meer terugdraaien maar college heeft geprobeerd dat in goed overleg weer op het goede spoor te krijgen, maar merkt dat dat lastig is vanwege een bepaald wantrouwen. Begrijpt niet waar dat op gestoeld is. College wil de vrijkomende plek graag in overleg met de buurt invullen met parkeren en kiss & ride en heeft daar geen geheime plannen mee in relatie tot het centrumplan. Daar doen de wildste verhalen over de ronde maar die zijn onzin, zo kan hij met de hand op het hart verklaren. Hoopt dat dat begrip ook meer bij de buurtbewoners ingang gaat vinden. Een van de fracties benoemde de kwestie van wie verantwoordelijk is. Gemeenteraad en schoolbestuur zijn verantwoordelijk voor de huisvesting. De periode van het schoolprogramma moet zo kort mogelijk zijn, zodat de periode van onzekerheid bij ouders, met wie er vrij emotionele vergaderingen geweest zijn, ook zo kort mogelijk duurt. Duidelijk is ook dat het schoolbestuur, zoals gisteren in een brief door de directeur verwoord, er niet aan moet denken dat twee jaar voorbereiding met alle betrokkenen teniet wordt gedaan en men opnieuw moet beginnen. Men realiseert zich dat de tijdelijke school pas betrokken kan worden als de “Regenboogschool” weer onderdak is op de oude plek. Dat betekent een enorme vertraging voor de “Togtemaarschool”. Als buurtbewoners hun dreigementen met een procedure bij de Raad van State willen effectueren is dat hun goed recht maar ook hun verantwoordelijkheid. Wil er wel op wijzen dat de Raad van State in uitspraken zegt dat er geen wettelijke grond voor is dat een ruimtelijk plan alleen mogelijk is als daarvoor voldoende draagvlak in de omgeving bestaat. Dus ook de Raad van State zal dat gaan wegen, zo moet men zich wel realiseren. Succes is bij lange na niet verzekerd, zeker niet gelet op de argumenten die het college bij de gemaakte keus heeft aangevoerd. Men staat nu voor het formele traject. Als de raad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft, komt het in procedure en kunnen buurtbewoners e.a. belanghebbenden bezwaar maken. Die bezwaren moeten onderbouwd worden en dan gewogen worden. Dat is iets anders dan allerlei ruis opwerpen met argumenten daaromheen. De bezwaren tegen de locatie moeten worden benoemd, maar naar de mening van het college is de keuze voor locatie D goed onderbouwd, zowel ruimtelijk als financieel alsook qua veiligheid met alle zaken die daarbij horen, inclusief de belangen van niet alleen de kinderen maar ook de buurt. Heeft wel eens vaker gezegd: wij zijn niet gek, we gaan geen plan bedenken dat een verslechtering voor de buurt is; integendeel, we denken dat het een heel verantwoord plan is. Collega De Vries heeft al gezegd dat het college de motie ontraadt. Het college zou die vier weken kunnen benutten om te zien of er nog wat ruimte in zit om er toch nog wat meer over te praten. Maar dat laat onverlet hoe het college tot deze keuze gekomen is en die in het programma meeneemt, en dat niet één school de dupe mag worden van grote bezwaren die het hele plan op zijn kop zet en waarvan ook het schoolbestuur, dat mede partij is, zegt: doe dat alsjeblieft niet. De PvdA heeft gezegd: de raad beslist en weegt ook alle belangen af. Hoopt dat de raad dat inderdaad doet.</p>
Heres	<p>Heeft behoefte om te overleggen met andere fracties over advies van college inzake de motie. Vond dat ook niet geheel eenduidig, weth. Van Dijk ziet nog enige ruimte maar weth. De Vries ontraadt de motie.</p>
Voorzitter	<p>Heeft horen zeggen dat het college de termijn kan billijken maar niet dat de planvorming over de kop gaat. Dat heeft bij beide pfs. geleid tot ontraden van de motie. Constateert dat het CDA meegaat in het verzoek van de PvdA om de vergadering te schorsen, heropent de vergadering na 10 minuten. Geeft CDA het woord na de schorsing omdat aangegeven is dat de heer Wijnstra de uitkomst van het beraad zal mededelen.</p>
Wijnstra	<p>Het CDA realiseert zich dat het een duivels dilemma is voor dit college. Het college zit opgescheept met een opgave waar alle fracties achter stonden om in drie jaar tijd iets te realiseren wat normaal gesproken in die tijd niet realiseerbaar is. Terecht merkt de weth. ook op dat m.n. ook het CDA de kinderen z.s.m. liefst allemaal tegelijk in een veilige school wil hebben. De tijdelijke versterking is in gang gezet. Die doelstelling is gehaald maar juist die tijdigheid komt nu in het gedrang door de kans op een procedure inzake de “Togtemaarschool”, en de stemmen tellend, acht het CDA die kans reëel.</p>

	<p>Vandaar ook dat het CDA met deze motie kwam. Weth. Van Dijk vroeg of het CDA signalen heeft opgevangen dat deze motie kans van slagen heeft. Een heel aantal bewoners heeft in gesprekken met het CDA aangegeven dat tweelaagse bouw desnoods ook toepasbaar is. Wil benadrukken dat de motie er ook op gericht is dat het huidige concept intact blijft, omdat daarover met het bestuur en de ouders ook consensus is bereikt. Bovendien denkt het CDA, maar hoort het ook graag ingeschat door het college, dat als je het anders zou doen op die locatie, het schier onmogelijk lijkt om beide functies in die ruimte in te passen. En laat men niet vergeten dat dit ook 20% extra kostenverhoging met zich meebrengt. Je komt dan op het al genoemde dilemma dat er afspraken liggen met het bestuur, en dat “Marenland” dit geen leuke boodschap zal vinden. Echter een boodschap dat er vertraging optreedt omdat er bezwaren zijn gemaakt, is ook niet leuk. Dat ligt weliswaar buiten de directe invloedssfeer van het college. Het ligt aan de bewoners, maar het CDA acht de kans heel reëel dat dat gaat gebeuren, en maakt daarin dus een andere afweging dan dit college. Vandaar dat het CDA de motie handhaaft en in stemming wil laten brengen. Er is verder nog gesproken over een eventuele invulling van het tussenterrein. Wil daar in dit stadium niet op ingaan. Wil graag eerst komende vier weken gebruiken om te kijken of het alternatief van een tweelaagse school, dat wordt voorgesteld voor de bestaande locatie met daarbij het Cruijffplein en de Kiss & Ride plekken in de omgeving, ook op steun kan rekenen en hoe het bestuur van “Marenland” daar in staat. Zo staat het verwoord in de motie en dat zou het CDA graag tot uitvoering gebracht zien. Het CDA hoort graag of de overige fracties hier nog steeds achter staan.</p>
Journée	<p>Hoopt dat op deze manier toch tegemoet te komen valt aan bezwaren van omwonenden. Kostenaspect blijft grote vraag, maar VVD ziet met vertrouwen deze vier weken tegemoet.</p>
Heres	<p>Handhaaft in 1^e termijn gegeven steun aan motie van het CDA. De PvdA wil dat er z.s.m. op een plaats aan De Vliet gebouwd wordt aan een nieuwe “Togtemaarschool” ook t.b.v. de veiligheid van de kinderen. Vindt dat nog altijd de belangrijkste reden om daar te bouwen. Hoopt dat de tijd die bij motie gevraagd wordt, benut wordt om een breed draagvlak in de buurt en met belanghebbenden te vinden om tot bouwen te kunnen overgaan.</p>
De Jong	<p>Ook CU ziet liever dat er een breed gedragen plan ligt, gaat daarom mee met deze motie. Hoopt dat er meer draagvlak haalbaar is, maar zo niet dan steunt de CU het college om de plannen eind deze maand zo door te zetten als ze voorliggen. Wil, zo de locatie vrijkomt, aangeven dat CU het niet aan de raad vindt om te bepalen wat er dan komt. CU geeft college dan de vrijheid om daar i.o.m. omwonenden een goede invulling voor te vinden.</p>
De Vries	<p>Zei inzake resterende vraag van CDA al in antwoord op CU dat de ook in de motie benoemde functies niet met eenlaagse bouw op de bestaande locatie te verenigen zijn. Denkt dat college de handschoen die in de motie wordt toegeworpen moet oppakken, maar achtte het in 1^e termijn ook niet uitgesloten dat niet tot voldoende draagvlak kan worden gekomen voor de plannen. Is blij dat CU het college dan steunt om door te zetten wat voorligt.</p>
Voorzitter	<p>Denkt dat college geen andere keus blijft de motie uit te voeren als die wordt aangenomen.</p>
Van Dijk	<p>Heeft in 1^e termijn gepleit voor volgen van voorliggend voorstel maar tegelijkertijd gezegd dat college, als raad vindt dat er nog weer gekeken moet worden, dit natuurlijk zal doen. Is echter ook wel blij met steun van CU dat het college, als het draagvlak niet breder wordt, verder kan met het plan zoals het er ligt. Vindt dat dat ook geconstateerd moet worden.</p>
Voorzitter	<p>Constaateert dat CDA bij wijze van uitzondering behoefte heeft aan 3^e termijn bij dit onderwerp.</p>
Wijnstra	<p>CU geeft duidelijk statement dat als er geen breed draagvlak blijkt te zijn voor nieuwbouw op locatie B, het college op steun voor optie D kan rekenen. CDA vindt dat dat draagvlak unaniem moet zijn, wil niet dat de nieuwe locatie ook kans op bezwaar loopt want immers dan zijn beide locaties te vergelijken. CDA hoopt dus dat alle 35 omwonenden dit alternatief zullen steunen. Zo niet, dan zal ook het CDA voor voorliggend voorstel stemmen.</p>
VVD, PvdA	<p>Delen het statement en de stellingname van CU en CDA in dezen.</p>

Voorzitter	Preciseert dat vandaag alleen besloten wordt over de voorstellen die nu op tafel liggen, zijnde het raadsvoorstel en de motie. Het Reglement van Orde bepaalt dat eerst over het voorstel en dan over de motie gestemd moet worden, maar de motie zou in dit geval mosterd na de maaltijd zijn. Constateert dat raad ermee akkoord gaat om in dit geval af te wijken van art. 29 van het Reglement van Orde en eerst te besluiten over de motie. Constateert dat de raad unaniem instemt met deze motie. Als gevolg van verzoekpunt 3 in de motie vervalt de noodzaak om te besluiten over het raadsvoorstel zoals dat voorlag. Dat besluit komt conform de motie op een andere manier terug in de raadsvergadering van 28 maart a.s.. Het college gaat aan de slag met de motie.
------------	---

9. Begrotingswijzigingen (rv nr 011)

Voorzitter	Constateert dat deze begrotingswijziging met algemene stemmen wordt aangenomen.
------------	---

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 maart 2018,

De griffier,

De voorzitter,