

NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 23 april 2015 om 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker
Griffier: H.P. Reijsoo

Aanwezige raadsleden: CDA: Van Bruggen, Rutgers-Swartjes, Koster
PvdA: Bolt, Heres, Rus
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong
VVD: Slager

Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries
Afwezig m.k.: Wijnstra

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Op voorstel van nesor van de raad dhr. Berghuis wordt de burgemeester die heden jarig is, gefeliciteerd door hem toe te zingen. Agenda wordt conform vastgesteld.
------------	--

2. Vragenuur voor raadsleden

Koster	Diverse gemeenten, ook dichtbij huis, schorten ouderbijdrage op basis van Jeugdwet tijdelijk geheel of gedeeltelijk op vanwege twijfels over de ingewikkelde opzet van de bijdrage en de zorg dat ouders jeugdzorg kunnen gaan mijden als er een bijdrage wordt gevraagd. Daarnaast speelt voor hen de principiële vraag waarom deze eigen bijdrage wel voor kinderen met gedragsproblemen of een verstandelijke beperking moet worden betaald maar niet voor kinderen die met lichamelijke problemen in een kliniek of ziekenhuis opgenomen worden. De inning lijkt niet in lijn met het uitgangspunt bij de ouderbijdrage om de kosten voor ouders op hetzelfde niveau te houden als wanneer het kind thuis zou wonen. Heeft daarom volgende vragen: 1. Heeft college inzicht in hoeverre het innen van deze ouderbijdragen kan leiden tot mijden van Jeugdzorg? 2. Vindt college dat het onderscheid in inning van de eigen bijdrage voor kinderen uit genoemde doelgroepen leidt tot rechtsongelijkheid? 3. Overweegt college tijdelijke geheel of gedeeltelijke stopzetting van de ouderbijdrage, in navolging van bijvoorbeeld Haarlem, Zaanstad, Amsterdam, Ten Boer en Haren?
Van Dijk	1. Momenteel hebben het CJG noch de gemeenten signalen ontvangen dat ouders door de ouderbijdrage in financiële problemen komen of zorg mijden. De Jeugdwet biedt ruimte om met de risico's van ouderbijdrage om te gaan: in een aantal gevallen is geen ouderbijdrage verschuldigd. Ook het CAK kan op grond van de hardheidsclausule van de Jeugdwet afzien van inning. 2. De ouderbijdrage is wettelijk verplicht. De vraag over rechtsongelijkheid moet daarom aan het Rijk geadresseerd worden, gemeente kan er niet over beslissen, dit itt. de Wmo, waar zij wel zelf bepaalt wanneer cliënten een eigen bijdrage moeten betalen. 3. College en pho jeugd BMWWE hebben stopzetten van ouderbijdrage aan de orde gehad. Omdat er geen signalen zijn van acute problemen bij ouders door de bijdrage; het niet innen van de bijdrage kan leiden tot een aanwijzing van het Rijk en precedentwerking kan hebben naar andere regelingen; achteraf met terugwerkende kracht een aantal maanden ineens moeten innen de kans op financiële problemen en zorgmijding zelfs vergroot; de Jeugdwet ruimte biedt om met risico's om te gaan - innen BMWWE de bijdrage voorlopig gewoon. De 5 gevallen waar het in Bedum om gaat betalen ook nu al. De uitvoering zal alert zijn op signalen van zorgmijding. Vanmiddag hebben BMWWE afgesproken deze lijn te volgen en in een collegebesluit met een memo erbij voor de raad ter inzage te leggen.
Slager	Dankt college voor beantwoording van deel van schriftelijke vragen van VVD en CDA over veiligheid van Regenboogschool in relatie tot aardbevingen. Na het Vergnes-rapport is ook het VIIA-Uitvoeringsplan ter inzage gelegd, dat alleen resumeert welke werkzaamheden op korte termijn moeten worden uitgevoerd. Vergnes is dus nog steeds het enige rapport dat iets zegt over de veiligheid van de school. Voelt zich vrij eruit te citeren nu het openbaar is gemaakt. Ontving geen reactie op mail aan college d.d. 11-4-15. Herhaalt on-

	<p>beantwoorde vragen en voegt aanvullende vragen toe. 1. Heeft college verzoek VVD opgepakt om het onderzoek naar de gevolgen van ernstige bevingen ook naar andere gebouwen (m.n. die waar zich concentraties van mensen bevinden) uit te breiden, zo nee, overweegt het college dat nog wel, zo nee waarom niet? 2. Deelt college standpunt dat bij gevaar niet kan worden gewacht tot vergunningen zijn afgegeven maar direct ingrijpen geboden is? Mist hierop voor wat betreft scholen nog een duidelijk antwoord. 3. Deelt college de mening dat informatie over veiligheid van gebouwen te allen tijde moet worden gedeeld met gebruikers van die gebouwen? In het verlengde hiervan: waarom heeft college het Vergnes rapport betrouwbaar ter inzage gelegd en niet direct (evt. met een toelichting) openbaar gemaakt? 4. In vrijwel alle informatie van het college over dit onderwerp is sprake van “in beginsel veilig”. In raad 19-2-15 zei wethouder van Dijk dat inspecties geen aanleiding gaven aan te nemen dat het schoolgebouw onveilig is. Vergnes-rapport is echter pas op 5-3-15 opgesteld. Op welk onderzoek baseerde wethouder zijn oordeel d.d.19-2-15? Dat kan noch o.b.v. het Vergnes-rapport noch o.b.v. de mondelinge rapportage vooraf van Vergnes zijn geweest, gelet op de volgende passages in het Vergnes-rapport: “Niet alleen de bouwaard van het pand en het daaraan gekoppelde instortingsrisico is een bron van zorg, ook dient rekening te worden gehouden met het gebruik van het pand” en verder “Aangezien er op deze locatie sprake is van een gebouw waarbij zich relatief veel mensen dicht in de buurt van het gebouw kunnen bevinden die mogelijk geraakt kunnen worden door afvallende elementen is er een hoog risico op persoonlijk letsel”. 5. College oordeelde ook na verschijning van Vergnes-rapport dat Regenboogschool in principe veilig is. Als dat al op onderzoek stoelt, waarom is die conclusie dan van meer gewicht dan het Vergnes-rapport? 6. Momenteel doet VIIA nog nader onderzoek en/of dienen uitgevoerde onderzoeken nog te worden getoetst aan nieuwe normen. Wat is de stand van zaken?</p>
Van Dijk	<p>Geen enkele G11-gemeente voert zelfstandig onderzoeken uit naar bevingsbestendigheid van gebouwen of preventieve versterking ervan. Dat doen de G11 samen via het eerdere NPR-impact onderzoek in opdracht van minister Kamp of in opdracht van het provinciebestuur, dan wel door CVW, ODG of VTH DEAL. Bedum is met name bij de planning ervan betrokken. De aanpak van schoolgebouwen en de positie van de Regenboogschool zijn daarvan een voorbeeld. Er worden 2 sporen gevolgd. 1. Inspectie van woningen en andere gebouwen, van binnen naar buiten, dus eerst in Loppersum en waar nodig ook elders. 2. De verwerking van meer gegevens over kracht en frequentie van bevingen, over de relatie tussen productieomvang en seismiciteit en over de grondversnellingswaarden en de grondsoort. Deze uitkomsten moeten 2e helft dit jaar leiden tot vaststelling van bevingsbestendige bouwnormen voor nieuwbouw en bestaande gebouwen. Samen met de uitkomsten van inspecties komt er dan meer helderheid voor nieuwbouw –vertraging is daarbij ongewenst – en ook voor bestaande gebouwen – waar men ook mee aan de slag moet. Beamt dat in het algemeen veiligheid boven procedures gaat. Getracht wordt beide wettelijke taken zo goed mogelijk in balans te brengen. Overigens heeft zich tot nu toe tussen beide geen tegenstelling voorgedaan. Uiteraard wil college beschikbare informatie delen. Uit een oogpunt van zorgvuldigheid worden die gegevens geduid en wordt met de eigenaar/ geadresseerde van informatie overlegd over de vraag wie, wat, wanneer openbaar maakt. Zo heeft het schoolbestuur opdracht gegeven tot het Vergnesrapport. Dat kan dus niet zonder overleg met dat bestuur openbaar worden gemaakt. Dat is tenslotte ook wel zo zorgvuldig naar de ouders toe. Zij zijn gebaat bij duidelijkheid en duiding van uiteenlopende berichten. En dat heeft zowel het schoolbestuur als de gemeente gedaan. Komt nu op meer specifieke punten. De informatie aan de raad op 19 februari jl. was gebaseerd op inspecties en opnames van bouwkundigen van de eigen dienst en/of in opdracht van de school. Zoals men mag verwachten vinden er zeer regelmatig inspecties plaats i.v.m. mogelijke schade a.g.v. gasbevingen. Het rapport Vergnes van 5-3-15 beveelt aan om op zo kort mogelijke termijn het hele gebouw uitgebreid te inspecteren en te analyseren, waarna direct de uitkomsten dienen te worden doorgerekend aan de hand van de thans voorliggende NPR 9998. Aan die aanbeveling werd op het moment van het uitkomen van het rapport van Vergnes al uitvoe-</p>

	<p>ring gegeven, omdat vanuit de stuurgroep van de pfh's Onderwijs van de betrokken gemeenten die opdracht al was verstrekt aan VIIA voor alle scholen in het gebied. Er wordt nu gewerkt aan inspecties van de scholen door VIIA. Waar een Hoog Risico Bouw Elementen wordt geconstateerd wordt dat binnen enkele dagen aangepakt en verwijderd of versterkt. Vervolgens vinden sterkte- en stijfheidsberekeningen plaats waarna een maatregelenplan wordt opgesteld. In alle berichten hebben het schoolbestuur en het college aangegeven dat de veiligheid van de kinderen hun grootste zorg is en alle aandacht krijgt. Daarom is de inspectie van de Regenboogschool, vanwege de vorm van het gebouw met meerdere verdiepingen ook naar voren gehaald. De inspectie heeft plaats gevonden in de week van 2 -6 maart. In nieuwsbrieven aan de ouders en persberichten is en wordt de stand van zaken van het proces steeds uitgelegd. Tegelijkertijd is er op basis van opnames, genomen maatregelen, en de huidige inzichten geen aanleiding voor de conclusie dat onderwijs in de school niet mogelijk is omdat die onveilig zou zijn. Begrijpt dat er door berichtgeving op social media over veiligheid onrust onder ouders kan ontstaan. College probeert met deze gevoelens zo goed mogelijk rekening te houden en is daarom zorgvuldig in de communicatie. In het overleg aan de Transitietafel Bedum van scholen, NAM en gemeente beraadt college zich op de uitkomsten van de onderzoeken en de gevolgen van de zo nodig te nemen versterkingsmaatregelen. College verwacht daarover voor de zomervakantie nog duidelijkheid en houdt de raad vanzelfsprekend daarvan op de hoogte.</p>
Slager	<p>Pfh zegt dat onderzoeken naar veiligheid geen verantwoordelijkheid van de school zijn maar gemeente doet wel mededelingen over die veiligheid en heeft ook een verantwoordelijkheid voor die veiligheid van scholen. Het lijkt of het college zich verschuilt achter de verantwoordelijkheid van anderen. Dat lijkt niet in het belang van betrokkenen. Pfh vindt het belangrijk dat ouders duidelijk worden geïnformeerd maar commotie op social media bevordert die duidelijkheid niet. Begrijpt best dat college een rapport als dat van Vergnes wil toelichten of van een plan van aanpak voorzien om zaken zo snel mogelijk acceptabel te krijgen, maar vindt het weinig vertrouwenwekkend dat er een beroep op de WOB nodig was om dat rapport beschikbaar te krijgen. Ouders hebben recht op kennisname van de veiligheidssituatie van de school van hun kinderen. Pfh noemt situatie niet onveilig maar het enige rapport daarover is niet geruststellend. Heeft geen ander gefundeerd onderzoek gezien en vindt kwalificaties als "in principe veilig" ook niet overtuigend klinken.</p>
Van Dijk	<p>Betreurt het dat VVD doof lijkt voor argumenten en veronderstellingen poneert met woorden als: college lijkt zich te verschuilen, geen vertrouwenwekkend gevoel, rapport niet beschikbaar, geen gefundeerd onderzoek. Er wordt op basis van gevoel en emotie gereageerd. Heeft uitgelegd hoe college bezig is met alle scholen in het gebied, hoe college vanwege typologie van het gebouw de Regenboogschool naar voren heeft gehaald maar dat dat wel past in de hele planning. VVD vindt VIIA onderzoek niet diepgaand terwijl dat juist een diepgaande inspectie is in reactie op het Vergnes rapport: die reactie was dus al in gang gezet. VIIA is een diepgaand onderzoek waarin alle sterktes en stijfheidsberekeningen van het hele gebouw zijn opgenomen, wat leidt tot conclusies over de sterkte van het gebouw en eventueel te nemen maatregelen. De opname in maart diende juist om de risicovolle elementen snel bekend te krijgen, die zijn onmiddellijk aangepakt, waarmee ook de rest van het gebouw bruikbaar en veilig is. Er is geen gevaar op instorting in de rest van het gebouw, het is een stevig gebouw. Weerspreekt dus suggestie dat er niet is gereageerd. Gemeente is volop bezig met een transitietafel om te kijken welke scholen aangepakt moeten worden, welke gevolgen dat heeft etc. Het rapport is er nog niet, gaf al aan dat het er voor de zomervakantie zal zijn alsmede het beeld ervan. VVD lijkt er niet op te willen wachten maar dit proces vraagt gewoon tijd. Heeft ook geschetst hoe G11 dit samen opzetten. De ervaring vanuit Loppersum wordt ook in Bedum toegepast. Alle scholen in het hele gebied worden opgenomen en nog vóór andere gebouwen. Voor de zomer zal zo bekend zijn wat er nog meer moet gebeuren. Alle risicovolle elementen zijn in het memo van 13-3-15 geïdentificeerd en toen onmiddellijk aangepakt. Heeft dhr. Slager toen persoonlijk ook nog geïnformeerd over stand van zaken met plafonds in de school. De deskundigen oordeelden dat die</p>

	<p>momenteel geen risico vormen maar wel op leeftijd zijn, verwacht dus dat ze in dat kader op afzienbare termijn meegenomen worden. Heeft trouwens niet alleen naar de status van de plafonds gevraagd maar ook van balkons etc. De deskundigen hebben gezegd dat het geen hoge risico elementen zijn. Kinderen kunnen er rustig in verblijven en les krijgen. Dat beeld proberen college en schoolbestuur ook uit te stralen. Er is geen sprake van dat het college zich ergens achter verschuilt. College en schoolbestuur voelen hun verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de kinderen, het zou ongehoord zijn als dat niet zo was. Gemeente is er eerst verantwoordelijk voor maar school heeft er ook een positie in richting de ouders. De communicatie steekt heel nauw: probeert bij iedereen die hier bestuurlijke verantwoordelijkheid in draagt besef te kweken hoe men zaken formuleert en wat men naar buiten brengt. Snapt dat daar gevoelens en emoties bij mee kunnen spelen, maar roept op om zich bij de feiten te houden en de aanpak die gevolgd wordt. Een WOB-verzoek was niet nodig om de gegevens boven tafel te krijgen: het was een rapport van het schoolbestuur, hoe dat te communiceren aan de ouders was aan dat bestuur, wat ze gedaan hebben via een nieuwsbrief e.d. Resumeert aanpak, denkt dat dit een verantwoorde aanpak is die van de veiligheid van de kinderen uitgaat. Heeft raad voortdurend sinds 19-2-15 geïnformeerd met memo's, persberichten etc. Er is niets achtergehouden wat de raad had moeten of kunnen weten. Dat de communicatie soms vertrouwelijk was had voornoemde reden, c.q. om te zorgen dat ouders de info niet via de krant moesten gewaarworden. Soms loopt dat anders, daar kan ook weer van geleerd worden. Hoopt hiermee de VVD meer inzicht te hebben gegeven hoe het proces loopt.</p>
Heres	<p>Veiligheidsgevoel is belangrijk, deze discussie draagt daar niet toe bij, men moet hier geen politieke zaak van maken en dit heel sober behandelen. Heeft niet gehoord dat vertrouwelijkheid van rapporten was opgeheven. Heeft vertrouwen in handelen van wethouder.</p>
Berghuis	<p>Sluit zich graag aan bij deze opmerkingen van dhr. Heres.</p>
Van Dijk	<p>Gelet op ruime bekendheid van rapporten van Vergnes en VIIA zijn er geen redenen ze vertrouwelijk te houden, ze zijn ook wat het college betreft inmiddels openbaar.</p>
Heres	<p>Hecht eraan dat opheffen van vertrouwelijkheid in het vervolg aan raad wordt meegedeeld. Doet suggestie om aardbevingsproblematiek als vast punt op agenda ABZ op te nemen.</p>
Voorzitter	<p>Vindt deze suggestie prima. Dat onderzoeken openbaar zijn na het WOB-verzoek staat in brief waar raad afschrift van heeft gekregen. College had openbaarmaking liever via de lijn van de WOB en de info richting de raad gelijk laten lopen, dat is helaas niet gelukt. Maar ze zijn dus openbaar.</p>

3. Notulen raadsvergadering van 31 maart 2015

Tekstueel:	<p>In bijdrage dhr. Slager blz 17 bovenaan “oogkleppen op” vervangen door “oogkleppen af”. Verslag is met inbegrip van deze wijziging vastgesteld.</p>
------------	--

4. Ingekomen stukken / verslag van bijgewoonde vergaderingen

Voorzitter	<p>Constateert dat stukken en verslagen conform voorstel afgehandeld kunnen worden.</p>
------------	---

Hamerstukken

5. **Zienswijze jaarrekening 2014 en ontwerpbegroting 2016 ARCG (rv nr. 019)**
6. **Centrum Bedum – krediet uitvoering herinrichting plein Kleinestraat (rv nr. 020)**
7. **Actualisatie grondexploitaties terrein Vogelzang en Bedrijvenpark Boterdiep fasen 1 en 2 (rv nr. 021)**
8. **Herziening bestemmingsplan “Bedrijvenpark Boterdiep”(rv nr. 022)**

Voorzitter	<p>Constateert dat conform rv nr 019 t.e.m. 022 wordt besloten.</p>
------------	---

Bespreekpunten

9. **Reconstructie Wilhelminalaan fase 2 (rv nr. 023 – rechtstreeks geagendeerd)**

Voorzitter	<p>Merkt op dat dit voorstel zeer dualistisch is aangepakt door eerst discussie in cie. te laten</p>
------------	--

	voren alvorens het raadsvoorstel op te stellen. Checkt of voorstel aan de wensen voldoet.
Alle fracties	Gaan akkoord. VVD, PvdA en CDA vragen afsluiting Wroetende Mol voor sluipverkeer.
Slager	VVD stemt in met het voorstel, complimenteert pfh dat hij zoveel mogelijk rekening heeft gehouden met bezwaren en bij uitvoering overlast zoveel mogelijk weet te beperken.
Heres	Complimenteert organisatie met aanpak. Is blij met gemeentebrede keuze en toezegging om bij verdere uitwerking van plannen rekening met wensen aanwonenden te houden. Wil op de hoogte blijven van gesprek met Arriva, vraagt college aanwonenden daarbij te betrekken. Is suggestie om busverkeer langs Boterdiep Westzijde te leiden nog in beeld?
Van Bruggen	Verwacht constructief overleg met stakeholders.
De Vries	Is blij met unanieme steun voor voorstel en in uitvoering kunnen nemen van project na vakantie. Houdt vinger aan de pols w.b. sluipverkeer. Over Boterdiep Westzijde mogen formeel geen vrachtauto's dus waarschijnlijk ook geen bussen, maar zal dat nog checken.
Voorzitter	Constaateert dat unaniem met voorstel wordt ingestemd en dat pfh impliciet heeft toegezegd om raad steeds op de hoogte te houden van voortgang van werkzaamheden.

10. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouders Van Dijk en Van de Kolk (rv nr. 024 – rechtstreeks geagendeerd)

Alle fracties	Gaan akkoord met voorstel.
Slager	Vraagt zich af of jaarlijkse vaststelling van ontheffing de bedoeling was van de wetgever. Beide wethouders zijn voldoende betrokken, zichtbaar en benaderbaar voor inwoners.
Rus	Onderschrijft argumentatie bij voorstel. Dat beide wethouders nadrukkelijke zichtbaar zijn in Bedumer gemeenschap is voor PvdA belangrijk.
Rutgers	Gronden 1, 2 en 3 waren voor CDA voldoende geweest om akkoord te gaan, 4 had er niet bij hoeven. Complimenteert wethouders met hun aanwezigheid in de samenleving.
Voorzitter	Met vierde overweging wilde college ook signaal afgeven dat het daarin beschreven nadeel blijft spelen zolang plannen provincie tot herindeling boven de markt blijven hangen, en de tendens tot ontheffing slechts versterken. Constateert unanieme instemming met voorstel.

11. Ontwerpbegroting 2016 Omgevingsdienst Groningen (rv nr. 025 – rechtstreeks geagendeerd)

Alle fracties	Hebben geen behoefte om een zienswijze op deze concept begroting in te dienen.
Heres	Voorlichtingsdag gaf goed inzicht in opbouw en functioneren van Omgevingsdienst.
Koster	In begroting Omgevingsdienst is geen rekening gehouden met extra werkzaamheden a.g.v. de aardbevingsproblematiek. Is dat realistisch? Komende jaren zal veel versterkt en gecontroleerd gaan worden, ook op het terrein waar de dienst voor is opgericht. Worden de meerkosten daarvan verhaald op de NAM? Gemeentelijk apparaat is veel tijd kwijt met registratiesysteem, bijhouden van registratiesysteem en uitvoeren van controles, dit zal dus veel tijd en energie kosten. Kan college dit ook op geld zetten? Verzoekt college erop toe te zien dat ook de omgevingsdienst zich bij zijn leest houdt. Eerder bedenkingen CDA bij op afstand staande moeilijk te sturen organisaties geldt onverkort voor Omgevingsdienst.
Vd Kolk	Er is geen rekening gehouden in de begroting met extra taken die op Omgevingsdienst afkomen door aardbevingsproblematiek, maar college vindt het niet meer dan vanzelfsprekend dat die kosten ook niet voor rekening komen van de aardbevingsgemeenten. Inderdaad komt er ook op het ambtelijk apparaat van Bedum werk af. Je moet afspraken maken met omgevingsdiensten, het daar beleggen van taken is wettelijk ook verplicht. Bedum heeft gekozen voor de minimumvariant. Zal kijken of de ambtelijke bijdrage al op uren gezet is. Wat betreft aan zijn leest houden wordt gewerkt aan een productcatalogus waarin helder omschreven staat wat de gemeente van de dienst kan verwachten en welke taken eventueel extra afgenomen kunnen worden, mocht Bedum dat willen. Dat laatste is momenteel niet aan de orde, college is gelukkig met het feit dat slechts de basis-/wettelijke milieutaken die bij de dienst gelegd moeten worden, daar gelegd zijn. Daarnaast is er een aparte dienstverleningsovereenkomst met de DEAL-gemeenten en doet Bedum zelf ook

	nog een aantal zaken. College ziet op dit moment geen reden om van die lijn af te wijken. Dankt raad voor instemming.
Voorzitter	Constateert dat CDA antwoord voldoende vindt en raad unaniem instemt met voorstel.

12. Strategisch beleidskader Werk en Inkomen 2015 – 2018 (rv nr. 027 – rechtstreeks gea- genderd)

Slager	Resumeert schriftelijke bijdrage van VVD aan vergadering van 22-1-15. Bepleit het volgende. - Bij uitwerking van de plannen en uitvoeringsstructuur moet menselijke maat gehanteerd worden. Bedums gezicht moet bij uitvoering van regelingen herkenbaar zijn: bij uitvoering van Wmo bleek e.e.a. fout te kunnen gaan als zaken geregeld worden zonder dat je er lokaal voldoende invloed op hebt. - Bij planuitwerking rekening houden met mogelijke partners na herindeling om te voorkomen dat zaken onnodig moeten worden overgedaan. - Alert zijn op botsende cultuurverschillen binnen nieuwe organisatie: die kunnen effectiviteit en efficiency van organisatie nadelig beïnvloeden. - Structuur en cultuur van werkleerbedrijf kunnen risico vormen voor efficiency van dit bedrijf vanwege zulke diverse doelen als mensen begeleiden naar reguliere arbeidsmarkt, oude Wsw-taken, opleidingsdoelen. - Laat raden in elk geval tijdens overgangsfase participeren in bestuur van uitvoeringsorganisatie. Ziet t.a.v. deze vragen en aandachtspunten weinig concrete uitwerking in voorliggend voorstel. Punten die ook andere raden inbrachten zoals het laatstgenoemde, zijn niet overgenomen. Vindt uitwerking van 22-1-15 die nu voorligt te onhelder om keuzes te kunnen maken, VVD kan o.g.v. dit stuk niet instemmen met het voorstel.
Bolt	Groeiende doelgroep Participatiewet bij dalende budgetten blijven bedienen en voldoen aan Wsw-verplichtingen zijn lastig realiseerbare doelstellingen, maar ambitie en intentie om doelgroep te laten meedoen komt duidelijk naar voren. Kanttekeningen. Er zijn gewoon mensen die niet in staat blijken om te participeren vanwege persoonlijke ernstige problematiek. Stemt in met kaders maar lat ligt hoog, nog niet alle gegevens zijn duidelijk en er zullen minder mensen uit Wsw uitstromen en meer mensen zijn aangewezen op bijstand. Of verdeling van middelen goed blijft moet blijken. Er moeten creatieve oplossingen gevonden worden binnen de randvoorwaarden, ziet in dat verband met belangstelling kwartaalrapportages tegemoet. Raad wordt instemming met 3-jarig beleidsplan gevraagd terwijl doelen jaarlijks worden vast- of bijgesteld. Leest niets over gemeentelijke opgave inzake garantiebanen (landelijk: 25.000 banen), wel dat gemeenten voorbeeldfunctie hebben bij bieden van werk aan arbeidsgehandicapten. Is afgesproken hoe BMWWE en m.n. Bedum hieraan gaan bijdragen? Welke nieuwe banen worden gerealiseerd, wat is fasering daarvan? Het participatiespoor, 45% van de totale doelgroep, blijft zorgelijk en vergt goede begeleiding. Het is de vraag of dat gaat lukken bij afnemend budget. Prestatie-indicatoren maken ambitie navolgbaar maar zijn eerste twee indicatoren op blz. 17 van beleidsplan niet te ambitieus voor deze regio? Middelen dreigen steeds meer tekort te schieten, is gekeken naar ESF of sectorplan, mogelijkheden van financiering? Stemt in met aanstelling van onpartijdige kwartiermaker met eindverantwoordelijkheid, maar zijn implementatieplan en begroting per a.s. juli haalbaar? PvdA stemt in en kijkt uit naar verdere uitwerking.
Doesburg	Mensen aan werk zien te helpen die moeilijk of niet in staat zijn regulier werk te vinden is al niet makkelijk maar zwaarste opgave voor nieuwe organisatie is wellicht dat zij dat ook nog eens budgetneutraal moet doen. Ook zal doelgroep van Participatiewet komende jaren nog groeien bij sterk afnemend budget. Als dat maar goed gaat... CU vindt echter dat aan deze opgave niet valt te tornen; de nieuwe organisatie moet manieren vinden om de middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten bijv. door functies zoals inkoop, personeel en huisvesting zo mogelijk binnen de samenwerking op te tuigen met gebruikmaking van de kennis aldaar. Denkt nog steeds dat doelgroep Participatiewet het best door één uitvoeringsorganisatie begeleid kan worden, risico of dat goed gaat zijn voldoende afgedekt met duidelijke kaders, doelen en prestatie-indicatoren. Gemêleerd gezelschap van gemeenten en organisatie pakt zware opgave in elk geval op vanuit één vertrekpunt. CU stemt in met voorstel.

Koster	<p>CDA vindt uitvoeringsorganisatie in wording het meest robuust en toekomstbestendig. Wat heeft ambitieuze streefdatum voor start vertraagd? Had dit fundamentele stuk veel liever eerst in cie. besproken. Is er nog ruimte voor de actualiteit als raad al in februari kaders voor jaar daarop moet vaststellen, in hoeverre kan raad kaders nadien nog aanpassen? Wordt de doelgroep, die door verdergaande digitalisering buiten de boot dreigt te vallen, gewezen op mogelijkheden van persoonlijk contact? Resultaatsturing o.h.g.v. werk en inkomen is nieuw, in 2016 is dat een zoektocht, geeft college en uitvoeringsorganisatie ruimte daarvoor. Kaders geven voldoende aanknopingspunten voor succesvolle uitvoering en zijn in lijn met uitgangspunten Participatiewet.</p>
Van Dijk	<p>Alle fracties beamen dat men voor een grote klus staat die wel uitgevoerd moet worden. BMW kunnen dit, ze werken al vele jaren samen i.h.k.v. Ability, zijn gewend hierin met elkaar op te trekken, maar werken ook al nauw samen met DAL, voortgang hiervan in G7-verband is geborgd en past zelfs heel goed. Beamt opmerkingen over zware opgave aangaande groeiende kwetsbare doelgroep met dalend budget. Heeft ook al gezegd dat opdracht aan nieuwe organisatie is om dit budgetneutraal binnen financiële kaders uit te voeren. Is het haalbaar? Prognoses Ability zijn niet optimistisch maar als je kaders nu al loslaat krijg je geheid een tekort, wat alleen ten koste van andere zaken oplosbaar zal zijn zoals Wmo en Jeugdzorg. Overlap tussen doelgroepen Participatiewet, Wmo en jeugdzorg kan misschien iets schelen maar het algemene beeld van groeiende doelgroepen bij krimpende budgetten noopt tot keuzes maken en soms pijnlijke. Beamt opmerking PvdA dat sommige mensen gewoon niet aan werk te helpen zijn. Hen zal vanwege uitgangspunt Participatiewet dat niemand aan de kant blijft staan een zo passend mogelijke plek als vrijwilliger of in dagbesteding geboden moeten worden. Beantwoordt vragen over organisatie van e.e.a.. Stuk straalt uit dat gezocht wordt naar menselijke maat, individuele kansen en mogelijkheden een gezicht geven. Kan daar wel een Hogelands gezicht aan koppelen - want Noordgroninger gemeenten pakken dit gezamenlijk op - maar moeilijker een Bedums gezicht. Er wordt in principe binnen heel het Hoogeland gekeken naar mogelijkheden voor mensen en hoe de bedrijven hierin mee kunnen werken. Binnen Werkplein zijn BMW al gewend samen te werken maar de integratie van het schap binnen de uitvoeringsorganisatie zal wennen zijn ook vanwege het verschil in omvang. Pleidooi VVD om qua effectiviteit en efficiency het beste eruit te halen maar met aandacht voor cultuur en structuur, blijkt uit opzet met 3 kaders: maatschappelijk, financieel en organisatorisch; in die laatste zit ook aandacht houden voor hoe alles uitvoeren en met welke mensen. Beamt dat er een geweldige opgave ligt en risico's liggen zeker ook t.a.v. de financiële inpassing, maar daarom is instemming van raad met de kaders en doelen ook zo belangrijk, het is tegelijk ook de opdracht voor de uitvoeringsorganisatie. De verantwoordelijken binnen die organisatie beseffen dat ze een omslag moeten maken van de open einde regeling-cultuur naar uitkomen met het beperkte budget. Is verbaasd dat VVD niet instemt, ziet ruime aandacht in dit stuk voor alles wat VVD benoemt. Dat er veel te leren valt in dit proces is helder, maar raad blijft nadrukkelijk betrokken, ook qua bijstelling van de kaders naar gelang van gebleken (on)haalbaarheid van doelen; in het stuk is ook benoemd dat vraag naar en aanbod van werk niet met elkaar sporen. Er moet ergens naartoe gegroeid worden, maar de organisatie moet tegelijk al wel weten waar ze naartoe moet werken. De lat ligt erg hoog maar moet ook zo hoog liggen a. om niet bij voorbaat een tekort te creëren of bepaalde doelen niet te gaan halen, b. om vereiste verandering op gang te krijgen. Natuurlijk moet er daarnaast reeel oog blijven voor knelpunten waar de organisatie tegenaan loopt. Overigens zullen niet alle kaders dezelfde problemen geven. Invulling naar rato van opdracht om landelijk 125.000 banen te realiseren moet nog uitgewerkt worden, BMW achten het haalbaar, wel kan dit additionele middelen per gemeente vragen of verschuiving van middelen; dat kan nog lastig zijn. ESF-bijdragen worden waar mogelijk benut, in groter verband totaan Assen toe. Als creatieve financiering mogelijk is met subsidies of bedrijfsleven zal dat zeker gedaan worden, wellicht moet de organisatie daarin ook meer armslag krijgen dan men als bestuurders gewend is te geven. De ideale lijn richting de zomer om dit voor elkaar te krij-</p>

	<p>gen blijkt onhaalbaar, stukken werden soms terugverwezen, extra overleg was nodig. Het is niet anders. Belangrijkst is om die ene uitvoeringsorganisatie goed op poten te krijgen; dat het meer tijd vraagt heeft men dan te accepteren. CU typeert dit treffend als zware opgave voor een gemêleerd gezelschap: zo is het. Zoals VVD dat graag voor Bedum ziet, zien alle gemeenten en Ability er graag hun eigen gezicht in terug. Van dat gemêleerde gezelschap moet men nu één organisatie maken wat binnen genoemde randvoorwaarden zware opgave is. Beamt nadruk CU om kennis die al binnen de organisaties is te benutten bij de bundeling en er niet allerlei taken in te zetten die men nu ook al heeft. CU verzuchtte "als dat maar goed gaat". Die opdracht ligt er gewoon en kaders, doelen en indicatoren waarbinnen het moet zijn duidelijk. Doelen op p.17 om instroom zoveel mogelijk te beperken en uitstroom onverminderd hoog te houden liggen zeer ambitieus maar het hele stuk is op die doelen geënt, het is gewoon de te halen inzet van de operatie. Gaf in memo al voorkeur aan dit eerst in commissieverband te bespreken. Mogelijkheid tot bespreking ineens in raad lag er; maar de inrichting van het nieuwe bestuur komt ook nog terug; voorlopig kan het nog o.b.v. de GR Ability maar die moet ook nog ingrijpend gewijzigd worden, ook dat kost meer tijd, er zitten ook veel haken en ogen aan. College komt dus met apart voorstel daarover terug, wat ook gelegenheid geeft te kijken wie er in die GR komen. Bij eventuele herindeling wordt weer gekeken hoe het daarna weer verder gaat. Onderstreept wat CDA zegt: kaderstelling houdt na februari niet op, in februari gaat het overigens vooral op hoofdlijnen, daarna kunnen er omstandigheden zijn die tot aanpassing van de kaders nopen. Die actualiteit moet altijd ingebracht kunnen worden. Dit kan tussen organisatie en raden besproken worden. Met enige ondersteuning komen mensen die niet goed in het digitale tijdperk meekomen er wel, deelt echter strekking dat zij niet buiten de boot mogen vallen. Daar zal aandacht voor gevraagd worden. 2016 wordt geen zoektocht in de zin van stuurloos rondrijven, er zijn kaders en doelen, maar CDA spreekt ook vertrouwen in uitkomst daarvan uit.</p>
Voorzitter	Checkt of fracties tevreden zijn met beantwoording.
Slager	<p>Bedoelde in 1e termijn niet dat VVD doelen, kaders en ambities niet onderschrijft, maar het is van tweeën één, of je werkt budgetneutraal maar haalt je doelstellingen niet of andersom. Is daar zorgelijk over. Doelde echter vooral op de structuur van de organisatie in samenhang met de cultuurverschillen daarbinnen - en dan niet de cultuurverschillen tussen de 4 gemeentes. Vanuit de poot Ability daarbinnen komen er organisatievreemde doelen bij, die voorheen heel anders werden opgepakt; verwacht daar potentiële cultuurclashes. Dat is de zorg van de VVD: dat je straks een organisatie hebt die heel verschillende doelstellingen intern heeft, dat moet allemaal georganiseerd worden. Heel complex. Te vrezen valt dat de budgetoverschrijdingen die men regelmatig bij Ability zag zich straks in verhevigde mate zullen voordoen. VVD is niet principieel tegen maar kan zonder meer duidelijkheid over hoe de structuur eruit gaat zien, wat de cultuur wordt, wie er wat aanstuurt, wat de taken en rollen van de raden worden, niet akkoord gaan.</p>
Van Bruggen	VVD spreekt over budgetoverschrijding in afgelopen periode maar bedoelt waarschijnlijk "meer winst dan verwacht".
Slager	In voorgaande jaren was het beeld meer dat van een bodemloze put. Ook de meevaller van afgelopen jaar kwam wat uit de lucht vallen. Kennelijk is het zeer onvoorspelbaar. Pleit er juist voor om alles aan de voorkant van de ingrijpende verandering goed te doordenken om straks zo min mogelijk voor verrassingen komen te staan. Je kunt op voorhand beter de risico's indekken dan naar het gevoel van de VVD thans het geval is.
Van Bruggen	Winst Ability kwam niet uit de lucht vallen: er was gewoon meer omzet. En rendementen uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Hoopt op stijgende lijn.
Bolt	Dankt wethouder voor uitgebreide beantwoording. Het is risicovol, maar de opdracht ligt er, nee zeggen kan niet, er moet hard gewerkt worden aan een optimale uitwerking, wenst betrokkenen daar veel succes mee.
Koster	Dankt wethouder voor heldere beantwoording. Doelde met de term 'zoektocht' op het vin-

	den van een weg in de nieuwe resultaatsturing, niet op stuurloosheid van de organisatie.
Van Dijk	Kan zich geheel vinden in laatste opmerking CDA. Onderkent risico dat nieuwe organisatie door interne structuur i.s.m. cultuurverschillen intern met verschillende doelen gaat werken. Dan heb je een verdeeld huis en werkt men tegen elkaar in en zal ook nooit bereikt worden wat er in de kaders en doelen is neergezet. Beschouwt opmerking VVD als waarschuwing om daar rekening mee te houden, om te voorkomen dat er straks een organisatie is ontstaan die alle kanten opgaat zonder dat er goede sturing op is.
Voorzitter	Constateert dat voorstel is aangenomen met alleen de VVD tegen.

13. Begrotingswijzigingen (rv nr. 026)

Voorzitter	Constateert dat conform het voorstel besloten wordt.
------------	--

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.02 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 mei 2015,

De griffier,

De voorzitter,

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 23 april 2015
Bakker	2. Vragenuur voor raadsleden	Aardbevingsproblematiek wordt permanent agendapunt voor cie. ABZ.