

## NOTULEN VAN DE OPENBARE RAADSVERGADERING van 24 november 2016 19.30 uur

Voorzitter: H.P. Bakker  
Griffier: H.P. Reijsoo  
Aanwezige raadsleden: CDA: Van Bruggen, Koster, Rutgers-Swartjes  
PvdA: Kuiper, Heres, Rus  
ChristenUnie: Berghuis, Doesburg, De Jong  
VVD: Hoekzema  
Tevens aanwezig de collegeleden: Van Dijk, Van de Kolk, De Vries  
Afwezig m.k.: Wijnstra

### 1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter	Opent vergadering, spreekt ambtsgebed uit, heet aanwezigen welkom. Meldt dat dhr. Wijnstra zich heeft afgemeld ivm. werkverplichtingen. Agenda wordt conform vastgesteld.
------------	---

### 2. Vragenuur voor raadsleden

Er zijn geen vragen gesteld.

### 3. Welstandsregime bouwlocatie Kop van Noord (rv nr 062)

Kuiper	PvdA kan zich vinden in argumentatie van college om voorgesteld experiment aan te gaan en argumenten die college inbrengt op reactie van prov. Groningen in dezen. Akkoord.
De Jong	Is blij dat college kopers mogelijkheid biedt om in te spelen op nieuwe ontwerpprincipes van aardbevingbestendig bouwen, maar hoopt wel dat Kop van Noord niet een kop van jut wordt. Gezien de huidige diversiteit van bouwstijlen in deze omgeving zouden behoorlijk diverse bouwstijlen op deze locatie kunnen passen. CU stemt dan ook in met voorstel.
Koster	Weer is een horde geslecht om dit terrein te ontwikkelen. Beeldkwaliteit van omgeving verschilt sterk qua typologie, dit rechtvaardigt achterwege laten van beeldkwaliteitsplan voor de locatie. Voorstel spreekt zeer aan te meer daar aardbevingbestendig bouwen noopt tot nieuwe bouwconcepten. Welstandvrij bouwen past in moderne tijd van deregulering, eigen initiatief en participatie. Feit dat Kop van Noord aan entree van Bedum ligt maakt het voorstel nog meer passend. Daarmee kan gemeente uitstralen dat inwoners de ruimte krijgen voor realisatie van hun droom in Bedum. Akkoord met voorstel.
Hoekzema	Kopers en ontwikkelaars meer vrijheid geven is een goede zaak. Als zij iets neerzetten wat te gek wordt heeft gemeente nog altijd mogelijkheid tot ingrijpen. Verder akkoord.
De Vries	Is blij met unanieme steun voor voorstel en argumenten die college heeft gebruikt. Mogelijkheid tot ingrijpen die VVD noemt is niet zo groot, er kan geen gebruik gemaakt worden van de excesregel, heeft er echter alle vertrouwen in dat dit goed komt.
Voorzitter	Constateert dat unaniem conform voorstel wordt besloten.

### 4. Vaststelling bestemmingsplan "Bedum Kern locatie Kop van Noord" (rv nr 063)

Kuiper	Is blij dat locatie die lang heeft braak gelegen weer goede bestemming krijgt. Beschrijving van economische uitvoerbaarheid van bestemmingsplan is duidelijk, PvdA stemt in. Is verheugd over gebleken grote belangstelling voor verwerving van de bouw kavels. Dit onderstreept nog eens dat Bedum voor velen nog steeds een aantrekkelijke woongemeente is.
De Jong	Voorstel is laatste stap in langdurig proces. Is blij met belangstelling voor kavels maar vraagt 1. waarom 1 kavel gerealiseerd dient te worden met plat dak en de overige met een kapconstructie; 2. of er bij vertraging in uitgifte van kavels nog extra lasten voor de gemeente komen en 3. of er nog andere open einde risico's voor gemeente zijn op dit vlak.
CDA, PvdA	Akkoord.
De Vries	Inderdaad is een belangrijk punt in een lang proces bereikt. Sanering voormalige gasfabrieklocatie startte in 2010 en was in 2011 afgerond. In 2014 trok W&B zich terug van gepland appartementencomplex. Op 10-12-15 stemde raad in met grondgebonden woningen in plaats van voorgenomen eerdere plannen. Bestemmingsplan is nu definitief. Er is inderdaad redelijk wat belangstelling voor zowel vrije kavels als de 2-onder-1 kappers en dat

	gold onlangs op een inloopavond ook voor de 2 × 2-onder-1-kap woningen. Dat zal zeker komen door aantrekkende markt en aantrekkelijkheid van Bedum als woongemeente. Kavel met woning met plat dak dient als overgang van het tweelaags pand naar de 2 x 2-onder-1-kappers die verderop langs Boterdiep WZ overgaan in grotere woningen. Voor zover bekend zijn er geen risico's in dit plan omdat gemeente kosten die zij nog gaat maken c.q. die toekomstige kopers van kavels gaan maken waar het de vervuiling betreft, kan doorbelasten naar provincie. Behalve aanschaf van terrein voor € 1,- en vaste bijdrage aan saneringskosten zitten er voor de gemeente verder geen financiële risico's in het plan.
Voorzitter	Constaateert dat rv nr 063 met algemene stemmen is aanvaard.

## 5. Concept meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen (MJP) 2017 - 2021 (rv nr 064)

Heres	<p>Vanavond wordt weer een hoofdstuk toegevoegd aan de nog niet uitgegeven bestseller "Aardbevingen en de gevolgen". Juicht toe dat NCG meer gas wil geven voor versterking van woningen maar vraagt of college weet wanneer gem. Bedum hiervan effecten zal ondervinden. Proeftuin Onderdendam krijgt in MJP ook aandacht. Begin juli werden actieplan Onderdendam 2016–2026 van werkgroep ZOO gepresenteerd en dorpsvisie Zuidwolde 2016-2026 gepresenteerd. Vraagt wanneer reactie van college op beide te verwachten is. Heeft bij Begroting 2017 inzake aardbevingsproblematiek opmerkingen gemaakt over gemeentelijke monumenten en prog. huisvesting onderwijs. Ziet uit naar voorstellen van college in dezen en wil nauw betrokken blijven bij versterking en nieuwbouw van scholen. Constaeert content dat positie van NCG tov. NAM/CVW is versterkt zoals PvdA lang gehoopt heeft. Vraagt raad 3<sup>e</sup> kwartaalrapportage van NCG te doen toekomen. Inzet van zaak die op 22-11 jl. diende bij rechtbank Noord-Nederland tussen 127 eisers en gedaagde partijen NAM en Nederlandse Staat was vergoeding voor aantasting van woongenot en geleden psychische schade. Ook PvdA maakt zich zorgen over gezondheid van inwoners. Hebben inwoners aardbeving gerelateerde gezondheidsklachten gemeld? Verwijst w.b. eventueel instellen van beroep tegen gaswinningbesluit graag naar opmerkingen die fractie hierover gemaakt heeft bij Begroting 2017. Is blij dat Groninger overheden naar Raad van State stappen om gaswinningbesluit aan te vechten. Memoreert verzoek om in nieuwe woonvisie aandacht te besteden aan initiatief van gem. Winsum om gasvrije woonwijk tot stand te brengen. Steeds meer gemeenten in de regio willen navolging geven aan dit initiatief of zelfs een volledig gasvrije gemeente realiseren door in te zetten op alternatieve energieopwekking. Daagt college en fracties uit zich daarover uit te spreken en met de PvdA van gedachten te wisselen. Wellicht kan inbreng uit Bedum nuttig bijdragen aan inrichting van een moderne en duurzame gemeente Hoogeland.</p>
Berghuis	<p>Concept geactualiseerd MJP geeft inzicht in aanpak van NCG voor komend en jaar en jaren daarop. Het gaat over verbeteren van schadeherstel en versterking van woningen en gebouwen maar ook over vergroten van leefbaarheid en duurzaamheid in deze regio. Voorliggend rapport is op onderdelen geactualiseerd tov. 2016. Stelt vast dat er in één jaar toch veel in gang is gezet zoals afhandeling van een aantal complexe schadegevallen; versterking en nieuwbouw van woningen; versterking van scholen of van start gaan van nieuwbouw van scholen. Maar ook de Nota van Antwoord waarin gereageerd wordt op de inbreng van raden en staten bij de kadernota van 15 juli 2016 is een goed voorbeeld. Ziet het jaar 2016 als overgangsjaar waarbij eerst moest worden geïnventariseerd. Voor 2017 moet de focus veel meer liggen op bijv. adequatere schadeafhandeling en snellere planuitvoering, indachtig het feit dat NCG eerst en vooral is benoemd om Groningers het vertrouwen in hun overheid snel te doen herwinnen. In raadsvoorstel worden enkele punten uit geactualiseerde versie 2017-2021 toegelicht. Vindt het prima dat aanpak en programmaopzet voor proeftuin Onderdendam worden voortgezet en dat cultureel erfgoed bredere aandacht krijgt dan alleen de Rijksmonumenten. CU heeft tijdens Algemene Beschouwingen gepleit voor inventarisatie van beeldbepalende en karakteristieke gebouwen in gem. Bedum. Deze verdienen – naast de rijksmonumentenlijst- als cultureel erfgoed extra aandacht omdat ze</p>

	<p>spreken van de eigen identiteit van Groningen. CDA en PvdA hebben CU daarin gesteund en college heeft actie toegezegd. Verwacht dat dit integraal wordt meegenomen. In nieuw winningsplan kiest kabinet voor winning van 24 miljard kuub aardgas per jaar van 2017-2021. Bij een kouder dan gemiddelde winter kan dit productieniveau zelfs toenemen tot 30 miljard kuub gas per jaar. Bij alle tot nu toe doorgerekende scenario's- het winnen van 21, 27 of 33 miljard kuub gas- neemt het aantal aardbevingen toe. Omdat het scenario van 24 miljard kuub nooit is doorgerekend, is onbekend welke gevolgen dit met zich mee brengt. Ook doet de minister zijn toezeggingen in januari niet gestand dat het productieniveau in de komende jaren steeds verder zal worden afgebouwd. Er is onderzoek nodig naar het productieniveau waarbij het aantal aardbevingen afneemt. Pas dan wordt kans op schade verkleind en kunnen Groningers zich weer veilig voelen in hun eigen huis. Steunt voorstel om in beroep te gaan tegen gaswinningbesluit van minister van EZ eventueel in gezamenlijkheid en uniformiteit met overige door aardbevingen getroffen gemeenten in provincie.</p>
<p>Van Bruggen</p>	<p>Concept MJP bestrijkt zaken als vertrouwen op herstel en herstel van vertrouwen, een aanpak voor verbetering van veiligheid, schadeafhandeling, leefbaarheid en economisch perspectief. Het vertrouwen is echter ondanks instelling van arbiters, onderbrengen van complexe schadedossiers bij de NCG en het scholen en leefbaarheidsprogramma nog niet naar het gewenste niveau getild. Herhaalt oproep van CDA bij eerste behandeling van MJP 2016-2020 om de NAM, die in dezen een slager is die zijn eigen vlees keurt en veroorzaker is van deze ellende, uit het systeem te zetten. Dat zou een enorme stap zijn. Immers heeft de NAM altijd het laatste woord door haar handtekening te moeten plaatsen onderaan de dossiers. Herstel van vertrouwen moet groeien en om dat te bespoedigen wordt in dit plan gesproken van koppelkansen. Echter als gem. Bedum kansen koppelt met het verstevigen en verduurzamen van scholen is het ministerie krenterig en laat ze 25% door de gemeente zelf betalen. Dat is meer een koppeling met de AR van Bedum. Raad van Bedum ging graag akkoord met dien verstande dat de raad zijn volledige verantwoordelijkheid nam evenals het college en krap aan € 1,5 mln. afboekte ....Koppelkansen...Ook is CDA van mening dat de waardevermeerderingsregel voortgezet dient te worden in zijn huidige vorm en het liefst zoals de cie. Meijer het bedoeld had: voor iedere eigenaar van onroerend goed een voucher van € 4.000,- om te verduurzamen: dat noemt het CDA koppelkansen. Het kabinet heeft eind vorig jaar vastgesteld dat als er aanvullende middelen nodig zijn omdat het huidige budget tekort schiet, toch toekomstig te investeren, waarbij het uitgangspunt is dat de NAM aansprakelijk zal zijn. Kabinet heeft NCG gevraagd de omvang van deze benodigde middelen inzichtelijk te maken. Ziet graag dat NCG erop wordt gewezen dat Bedum zelf heeft bijgepast voor het scholenprogramma en die middelen liefst ziet terugvloeiën in haar AR.. Vindt het over het algemeen een ambitieus programma om in 5 jaar 22.000 woningen te versterken, waarbij overigens de uitvoering op dit moment al uit de pas loopt met de eerdere toegezegde versterkingsopgave. Schat in dat nu NCG meer bevoegdheid heeft, er stappen kunnen worden gezet. Vindt wellicht ten overvloede dat inwoners van dit gebied centraal moeten blijven staan in de leidraad die dit MJP is. Stemt in met voorstel.</p>
<p>Hoekzema</p>	<p>Bedum heeft geen verhoogd risico in dit gebied. Geef dit voordelen? Hoewel de risico's voor BMW lijken af te nemen zijn garanties nog steeds niet afgegeven en denkt de VVD dat die zeker ook nog niet afgegeven kunnen worden, want je weet maar nooit. Akkoord.</p>
<p>Voorzitter</p>	<p>PvdA en VVD hebben geduid op de zin over de risico's in het raadsvoorstel. Op de kaarten van deskundigen schuift de dreiging van risico's op in oostelijke richting. Dat geldt vooral voor de stad, maar ook voor Bedum, Winsum en de Marne, en raakt ook aan de voorstellen van de NCG inzake de verstevigingsopgave. De NCG gaat in het MJP uit van de 0,2 contour die eigenlijk net buiten Bedum ligt. Dat ligt in het verlengde van de no regret benadering van eerder: je weet gewoon dat het epicentrum in Loppersum ligt, en verderop wordt het wat vager, wat zoals bekend ook te maken heeft met grondversnelling en grondsoort. Vanuit die no regret benadering en nadruk op de 0,2 contour heeft de NCG ook gezegd: ik ga voor gebiedsgericht, maar ook objectgericht verstevigen. Voor Bedum lijken de risico's</p>

dus te zijn afgenomen en is de verstevigingsopgave ook een stuk minder dan zich eerder liet aanzien, maar via de functionele of objectgerichte benadering blijft men wel bij de les: dat was bij de scholen te zien en zal straks ook gelden voor onderzoeken naar de gebouwen van de zorginstellingen en het erfgoed. Dat is ook logisch en hopelijk trekken de gemeenten daarin net zo goed samen op als eerder bij het onderwijsprogramma. Begin volgend jaar komt het college met een reactie op de dorpsvisies in Onderdendam en Zuidwolde, waarbij de eerste veel nadrukkelijker aan dit onderwerp gekoppeld ligt dan de laatste. College is met de raad verheugd dat de pilot in Onderdendam doorgaat. Gelukkig is dat met het verschuiven van risicocontouren in oostelijke richting niet als minder urgent beoordeeld, college is daar blij om. Positie van NCG is inderdaad versterkt en wordt zo mogelijk verder versterkt enerzijds richting overheden/gemeenten, anderzijds richting de NAM. Dat laatste is een moeizaam proces. Komt daarmee op opmerking van CDA dat de NAM uit het schadeproces moet. Het lijkt heel aantrekkelijk om daarin mee te gaan onder verwijzing naar de slager die zijn eigen vlees niet zou moeten keuren. Maakt daar echter toch een kanttekening bij, zoals de minister ook in de Kamer heeft gedaan en de Kamerfracties ook heel duidelijk hebben verstaan. De minister vond het namelijk prima om een weg te vinden om de NAM op grotere afstand te plaatsen, maar wel met erkenning van de wettelijke bepalingen. En zo is het ook. Privaatrechtelijk ligt het in Nederland zo dat als je aansprakelijk bent gesteld, je ook wat te vertellen hebt over de schade. De kunst is nu om met dat als piketpaal een zodanige modus te vinden dat de NAM inderdaad op grotere afstand van het schadeherstel komt te staan dan nu het geval is - en dan gaat het niet alleen om schadeherstel maar ook om allerlei andere zaken die uiteindelijk door de NAM moeten worden betaald. Dit brengt hem ook op een andere opmerking. Eigenlijk kun je aan wat er bij het onderwijsprogramma is gebeurd, zien hoe het met verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden zit. Op een gegeven moment zei de NAM: dit is het bedrag waarvoor wij ons aansprakelijk weten. Maar toen bleef er een tekort. En toen heeft Bedum erop gewezen dat in het tweede aanvullende akkoord van gemeenten met de minister staat dat extra kosten als gevolg van de bevingen niet voor rekening blijven van de gemeente. En hier is ook gewisseld dat die € 75 mln. voor dat programma voor de helsdeuren weg moest worden gehaald. Is blij dat dat uiteindelijk gelukt is, maar wil er gelet op die moeite ook geen misverstand over laten bestaan dat voor het restant nog eens goed je best doen - zoals de heer Van Bruggen suggereerde - volstrekt vergeefse moeite is. Kan het niet mooier maken. Komt daarmee terug op die ingewikkelde systematiek. De NAM is wettelijk aansprakelijk en kan dus nooit helemaal uit het schadeproces worden gehaald. En met de NAM moet ook worden overlegd als de minister extra uitgaven toezegt. Dat is op zich natuurlijk bijzonder: heel veel inkomsten uit de gaswinning gaan naar Den Haag, dus wat de NAM extra moet betalen komt voor 2/3 weer voor rekening van het Rijk. Vindt derhalve dat het kabinet veel genereuzer zou moeten zijn met die aanvullende betalingen. Het is een soort tweetrapsraket: allereerst moet de aansprakelijkheid van de NAM ten volle benut worden en ook leiden tot een goede aanpak en vergoedingen; maar in het verlengde daarvan mag vanuit Den Haag ook enige generositeit worden verwacht. Want er zijn miljarden vanuit die gaswinning toegevoerd naar Den Haag/Nederland, en de minister heeft beloofd, zeker na de bevingen in Huizinge, dat er een betere balans zou komen tussen de lusten en lasten van de gaswinning. Maar als je ziet hoeveel moeite het heeft gekost om het extra geld voor onderwijs los te peuteren, dan is dat geen schoolvoorbeeld van generositeit. En dat geldt ook voor het waardemeerderingspakket. De cie. Meijer zei zoals bekend dat als je dat pakket aanbiedt, je genereus moet zijn en elk Gronings huishouden in het bevingingsgebied € 4.000,- moet geven. Hoeveel moeite, inzet, energie en geld heeft het niet gekost om regelingen te bedenken en aan te passen enkel vanwege het feit dat de minister ervoor gekozen heeft om het aan een budget te binden. Van het een kwam ook het ander: het is gewoon een perverse prikkel als je zegt dat als je maar € 1.000,- schade meer hebt, er dan € 4.000,- op je ligt te wachten. Als je daarbij bedenkt dat 70% van de schadegevallen tussen de € 500,- en € 5.000,- zit, dan is het verklaarbaar dat mensen die schade tussen de € 500,- en € 1.000,-

	<p>hebben het onderste uit de kan willen hebben om de premie die daarachter ligt, ook binnen te halen. En dan ontstaan er ineens weer zogenaamd verontwaardigde reacties dat de kosten van overhead zo hoog oplopen – maar daar dragen alle partijen dan dus aan bij. Dat de raad met het beroep akkoord gaat, is mooi en moeten raad en college zeker ook samen doen; terecht roept de heer Berghuis op om als college en raad samen één geluid te laten horen. Dat is zonneklaar. Je komt dan misschien op onderdelen niet aan je trekken maar dan moet je het gemeenschappelijke stellen boven hier en daar nog wat <i>couleur locale</i>. En dat beroep is er met name gericht – zo staat het ook in het raadsvoorstel – om af te dwingen dat de minister de dalende tendens in de gaswinning in relatie tot de veiligheid en de omvang van de versteviging laat zien. En dan past het niet dat de minister met de zienswijze alhier en die oproep niets doet; de minister geeft de gemeente dan geen andere mogelijkheid dan beroep aan te tekenen en dit ondanks dat de Tweede Kamer steun heeft gegeven aan het besluit van de minister. wat toch wel een bijzondere situatie is. Als het college de derde kwartaalrapportage heeft gekregen, waaraan de PvdA aan refereert, krijgt de raad die ook. Noemt wat betreft de vraag of psychische schade in Bedum is terug te zien 3 dingen. RUG en UMCG troffen een jaar geleden in hun onderzoek eigenlijk geen psychische schade aan bij betrokkenen. Er wordt opnieuw onderzoek naar gedaan. Weet niet hoeveel mensen zich hebben gevoegd in genoemde rechtszaak tegen Staat en NAM, maar weet wel dat 10 à 15 individuele gevallen in Bedum wel psychische schade hebben ondervonden; kan zich dat ook wel voorstellen als je zo lang in onzekerheid verkeert en het niet duidelijk is wat het perspectief is voor je woning, veiligheid en woongenot. Gemeente probeert mensen daarin bij te staan, maar dat is heel lastig omdat het primair een meningsverschil is tussen een inwoner van Bedum en NAM/CVW. En in sommige gevallen moet het college ook in alle objectiviteit zeggen dat er overvraagd wordt. College kan daarin geen partij kiezen maar hooguit kijken of gemeente mensen tot steun kan zijn of kan doorverwijzen naar de ombudsman of de cie. Bijzondere Gevallen, waar bij zijn weten 2 à 3 casusposities zijn aangemeld. Daar hoort ook bij dat je aan de voorkant van zo'n verzoek met mensen heel nadrukkelijk spreekt over de voorwaarden die daaraan zijn verbonden: er moet sprake zijn van aardbevingsschade, financiële schade en psychische schade. Voordat die commissie tot een oordeel komt heeft zij wel je totale doopceel gelicht. Daar moet je ook tegen kunnen; sommigen die daarop een beroep overwogen te doen, zien daar na zo'n voorgesprek van af, anderen zetten toch door. Is misschien wat te helder geweest inzake kansen om resterend bedrag wat Bedum uit AR heeft gehaald, uit Den Haag terug te krijgen, maar wil daar ook geen mist over laten bestaan. Is het echter inhoudelijk wel met het CDA eens dat extra kosten als gevolg van de bevingen gewoon niet voor rekening van de gemeente zouden moeten komen. Daarover verschillen college en raad niet van mening, maar soms moet je gewoon erkennen dat je polsstok niet verder reikt, en welbeschouwd is de Kamer daar ook debet aan. Heeft de indruk dat de tranen die Kamerleden uit compassie met Bedum komen plengen, op de terugweg nog voor station Assen al weer zijn opgedroogd. VVD heeft gevraagd naar verhoogde risico's. Kan het niet mooier maken dan hij al zei: de risico's lijken zich te verplaatsen in oostwaarts richting. Ervaart dat als een gunstig teken en hoopt ook dat hier navenant prima wonen is en zal blijven. De bemoeienis van Bedum zal dus de komende tijd vooral gaan naar de functionele lijnen, dus de zorginstellingen, het erfgoed - waar ook de beeldbepalende gebouwen bij horen - en daarnaast de individuele gevallen. Volgens hem blijft de - overigens niet geringe - opgave daartoe beperkt; voorziet voorlopig niet dat hier grootscheepse buurt- en wijkrenovaties nodig zullen zijn zoals verderop oostelijk in de provincie Groningen wel het geval is.</p>
Heres	<p>Dankt voor de gegeven antwoorden op vragen van de PvdA. Wil inzake dorpsvisies nog opmerken dat dorpsvisie Zuidwolde volgens hem ook wel iets te maken heeft met dit dossier, want daarin wordt niet voor niets aandacht besteed aan de dorpshuisfunctie. Daar is de vorige vergadering ook aandacht aan besteed. Het zou goed zijn om daar op korte termijn ook een uitspraak over te krijgen. Bovendien staat in het MJP ook een paragraaf over duurzame energie en heeft dat wel enige relatie met de aardbevingsproblematiek. Is in elk</p>

	geval blij met wat de burgemeester toelichtte op geleden psychische schade en dat de mensen die dat betreft elk geval support ondervinden van de gemeente.
Voorzitter	Voegt daar voor de volledigheid aan toe dat betrokkenen dat zelf niet altijd zo ervaren.
Heres	Vindt het in elk geval goed dat de burgemeester die mensen in elk geval support probeert te geven. Vraagt fracties en college nog antwoord op suggestie inzake gasvrije gemeente.
Berghuis	Dankt voorzitter voor heldere toelichting. Wil over idee van gasvrije gemeente eerst met fractie overleggen, neemt aan dat er in een later stadium op teruggekomen mag worden.
Heres	Vindt dat in elk geval een mooie toezegging.
Van Bruggen	Dankt voorzitter ook voor toelichting. Gelukkig is men het inhoudelijk eens. Denkt dat CDA zijn kanttekening op de juiste manier heeft gemaakt.
Hoekzema	Dankt voor toelichting, gaat akkoord met beide punten van het voorstel.
Voorzitter	Zei al dat college op dorpsvisies Zuidwolde en Onderdendam terugkomt. Onderdendam staat wel in het MJP en Zuidwolde niet ook al zijn er thematisch raakvlakken, omdat men in Onderdendam elkaar heeft gevonden op het thema hoe men van bedreigingen kansen kan maken. Daar zit ook de koppeling in met schade, monumenten, aanpak, energie. Naar de oorzaak gemeten is daar enig verschil met Zuidwolde, maar ook niet meer dan dat. Vindt dat met name fracties moeten aangeven of het idee van een gasvrije gemeente nader moet worden uitgewerkt; dat kan dan leiden tot een opdracht aan het college. Maakt op vraag of college ermee aan de slag wil gaan 2 opmerkingen. 1. Vindt ter relativering aan de voorkant bij die wens, de nul-op-de-meter aanpak van 1600 huurwoningen nog steeds verkeerd, want die paar honderd verbeterde huurwoningen hebben dan misschien wel nul-op-de-meter maar zijn van binnen nog steeds woningen van 40,50 jaar terug. Vindt dat een gemiste kans. En als je ziet hoe moeilijk het al is om bij nieuwbouw die norm van 0,4 EPC te realiseren, wat kost het dan al niet om in een bestaande woning nul-op-de-meter te krijgen? Vindt het veel realistischer om te streven naar minder afhankelijkheid van fossiele brandstof. Daar zijn zeker mogelijkheden toe, die worden hier en daar ook verkend door het college, maar 2. dat is wel een vraag met grote reikwijdte die forse ambtelijke capaciteit vergt. Hoopt op een reële reactie van de overige fracties op deze gedachte, en wil dan met elkaar kijken of er voldoende aanknopingspunten in zitten om verder onderzoek naar te doen dat leidt tot voorstellen, maar de raad moet dan ook bereid zijn wat geld te spenderen aan ambtelijke capaciteit of inhuur externen, want het een kan niet zonder het ander.
Heres	Vindt deze gedachte van de voorzitter niet verkeerd. Hoopt dat hier in een bots dan wel in cie. verband nog eens op teruggekomen kan worden.
Voorzitter	Merkt voor niet-Groningers op dat als de Groninger Jaap Heres iets “niet verkeerd” vindt, dit ongeveer de hoogste vorm van lof is die je kunt ontvangen. Constateert dat raad unaniem instemt met beide punten van het voorstel. Zoals bekend is er 5 of 6 december nog een gaswinningsberaad met NCG en provincie. Uiteindelijk is de vaststelling voorbehouden aan de minister die al dan niet door de Tweede Kamer gecorrigeerd kan worden. Instellen van beroep gaat Bedum samen met andere gemeenten doen.

## 6. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 20.18 uur.

**Vastgesteld in de vergadering van 21 december 2016,**

**De griffier,**

**De voorzitter,**

Pth	Agendapunt	Toezeggingen 24 november 2016
Bakker	4. Concept meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen (MJP) 2017 - 2021 (rv nr 064)	Als het college de derde kwartaalrapportage heeft gekregen waar de PvdA aan refereert, krijgt de raad die ook.