

Verslag van de gecombineerde vergadering van de raadscommissie Algemeen Bestuurlijke Zaken en de raadscommissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, gehouden op donderdag 5 maart 2015 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezige leden: Blomsma, Blok, Bolt, Van Bruggen, Doesburg, Heres, De Jong, Koster, Mulder, Rus, Rutgers-Swartjes, Slager, De Vries
Voorzitter: Wijnstra
Namens het college: Bakker, Van Dijk, Van de Kolk, De Vries
Commissiegriffier: Reijsoo

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter opent vergadering, heet aanwezigen welkom. Agenda wordt conform vastgesteld.

2. Verslag vergadering ABZ 5 februari 2015

Tekstueel: op p.5 in bijdrage dhr. Heres "Lehner" wijzigen tot "Löchner". Op p.7 sprak dhr. Heres niet over het *beleidsplan* maar het *uitvoeringsplan* Sport & Bewegen. Verderop op p.7 sprak pfh. Van de Kolk niet over de evaluatie van de *Sportnota* maar de evaluatie van het *uitvoeringsplan Sport & Bewegen 2013-2019*. Verslag wordt aldus gewijzigd vastgesteld. Mevr. **Bolt** vraagt n.a.v. dit verslag hoeveel vrachtautobewegingen er (in en uit) per etmaal bij de poort van FCD zijn. Antwoord wh. **De Vries**: tussen de 350 en 370.

3. Overheveling budgetten 2014-2015

Koster	CDA heeft op zichzelf geen bezwaar tegen voorliggende technische exercitie; akkoord.
Slager	Wel enige opmerkingen. P.1: representatie internationale contacten, € 5.600,-- moet vanwege fluctuaties in de uitgaven beschikbaar blijven, echter hier is toch ook voor 2015 een bedrag voor gebudgetteerd? Moet een bedrag dat in een jaar niet wordt uitgegeven perse naar een volgend jaar worden overgeheveld? Kan het niet vrijvallen? 2e punt: 3 regels lager staat heel stellig vermeld dat de reconstructie van de Wilhelminalaan in 2015 wordt uitgevoerd; college en raad zouden dit toch nog bespreken? 3e punt: laatste pag., studiefaciliteiten personeel: hoe kan hier ruim € 50.000,-- staan: is dat voor het studiejaar 14-15 of is dit een voorziening voor nog niet geplande/nog niet vastgelegde studies?
Heres	Onderschrijft opmerking VVD over Wilhelminalaan. Verder akkoord.
Mulder	Heeft behoefte aan kanttekeningen gelet op viervoudige omvang van overheveling t.o.v. van voorlaatste overheveling. 1. Representatie internationale contacten € 5.600,-- CU denkt dat het het gemeentelijk huishoudboekje meer helpt dit bedrag niet over te hevelen. 2. Netto € 30.000,-- posten groen overhevelen vanwege overheveling van werkzaamheden van '14 naar '15. CU plaatste eerder kanttekeningen bij deze post. Goed nieuws is dat de € 40.000,-- van vorig jaar inmiddels € 10.000,-- lager is. Verneemt ondanks dat graag welke plannen er voor '14 niet zijn uitgevoerd zijn en waarom niet. 3. De bijna € 54.000,-- studiefaciliteiten personeel zijn nodig voor opleidingsplan '14-'15. Dacht dat het nog niet bestede deel van de begroting '14 de basis voor de overheveling zou zijn juist ook vanwege de - op de aantallen na - identieke toelichting op die post met die van vorig jaar. Is er na gesprek met hoofd afd. Middelen helemaal van overtuigd dat met een post als deze als voorbeeld op basis van een inhoudelijke herbeoordeling van het nog niet benutte deel van het budget er objectief wordt vastgesteld welk deel van het budget moet worden overgeheveld. Koppelde hierover compliment terug naar afdelingshoofd Middelen dat men daar de zaak goed voor elkaar heeft. Vraagt reactie van college op eerste twee punten.
v.d. Kolk	Zal compliment CU doorgeven. Sommige verplichtingen worden overgeboekt naar de eerste maanden van een volgend jaar. Heeft bijv. de nota voor de Polenreis afgelopen maand ontvangen; een aantal verplichtingen moet dit jaar dus nog worden opgelost. Dat kan een reden zijn om ze mee te nemen in de overheveling van budgetten. Wat betreft personeel zijn de rekeningen voor een aantal in '14-'15 uitgezette activiteiten domweg nog niet betaald. Dat is op hoofdlijnen de achtergrond van de voorgestelde overhevelingen.

De Vries pff.	Heeft goede hoop dat hij partijen kan overtuigen het werk aan de Wilhelminalaan wel uit te voeren in '15. Hoopt nieuw voorstel daarvoor in eerstvolgende commissie te kunnen agenderen met een nieuw plan waarbij college de overlast in Onderdendam fors gaat beperken. Stelpost ombuiging groen bedraagt € 25.000,-- Er zou € 17.000,-- overblijven. Heeft niet paraat welke projecten dat precies zijn, zal dat per mail doen toekomen.
Bakker	Geld dat voor personeel beschikbaar moet blijven betreft een verzamelbudget voor vakgerichte opleidingen voor ontwikkeling van medewerkers in algemene zin, maar ook voor het individueel loopbaanbudget van € 500,-- per jaar waarop medewerkers op basis van hun cao recht hebben gekregen. De gemeente moet de cao gewoon uitvoeren. Dit is een factor van ongewisse betekenis. College heeft juist willen voorkomen dat de begroting structureel met dit bedrag zou moeten worden verhoogd en heeft het daarom overgeheveld, zowel om zo goed mogelijk recht te doen aan de belangen van het personeel via beschikbaarheid van het geld als om op die manier structurele uitzetting van dit geld in de begroting te voorkomen.
Slager	Kan zich erin vinden als tekst van reconstructie Wilhelminalaan wat wordt aangepast. Bijdrage in 1e termijn had niet strekking om budget studieopleidingen personeel te schrappen. Snapt door uitleg nu hoe het met opleidingsjaren en dienstjaren zit. Begrijpt dat de € 5.600,-- voor representatie internationale kosten uit '14 kosten betreft die pas in '15 worden betaald.
v.d. Kolk	Weet niet specifiek of dat hier geldt, beaamt wel dat dat de algemene systematiek is.
Bakker	Vroeger werd zo'n post als aangegane verplichting opgevoerd. Tegenwoordig is er een expliciet besluit nodig, anders is er een probleem bij de vaststelling van de jaarrekening. De waarde van de internationale contacten plus een korting van het budget, waren samen de reden om dit budget over te hevelen. Van de accountant mag je geen aangegane verplichting opvoeren: het budget vervalt naar de algemene pot tenzij je goede redenen hebt om het mee te nemen. Dat is het tegenovergestelde van wat een aantal jaren heel gebruikelijk was.

4. Vervanging topklaag Cruyff Court - Arjen Robben Veld

Rutgers	Ziet en hoort ook dat het veldje maximaal gebruikt wordt. Veld draagt samen met regels van Cruyff Foundation waardevol bij aan Bedumer samenleving. Feit dat de Cruyff Foundation € 30.000,-- voor eigen rekening neemt is zeer verheugend; cadeau van 10 jaar geleden krijgt zo een vervolg. Dat gemeente de overige kosten moet betalen spreekt voor zich. Beschikbaarheid van provinciale middelen is prachtig. Juicht aanleg van een watertappunt ook toe. Stemt ermee in om de jaarlijks terugkerende kosten ten laste te brengen van post "Algemene Sportactiviteiten". Spreekt wens uit dat iedereen de komende 10 jaar weer net zoveel plezier aan dit veld beleeft als de afgelopen 10 jaar. CDA gaat akkoord.
Slager	Begrijpt dat btw van bijna € 8.500,-- op totaalbedrag van bijna € 50.000,- verrekend kan worden met het Btw-compensatiefonds, wat de gemeentelijke last navenant verlaagt. Klopt dat, en zo ja, kan dat dan verwerkt worden in het voorstel? VVD gaat verder akkoord.
Rus	Cruyff Court is verbindende voorziening waar veel gebruik van wordt gemaakt en die mensen stimuleert om ook in clubverband te gaan sporten. Vraagt zich af of het juist op zaterdagochtenden zo intensief wordt gebruikt omdat gezinnen lidmaatschappen van sportclubs niet kunnen betalen. Wijst ouders graag op tegemoetkomingen in de kosten die ze kunnen krijgen bij het Participatiefonds, de st. Leergeld of het JSF om ook in clubverband te sporten. Vraagt college om deze mogelijkheden nog eens via mededelingenrubriek in Noorderkrant extra onder de aandacht te brengen van de doelgroep. PvdA stemt in, wenst Arjen Robben en de gebruikers van het veld nog vele jaren succes en plezier.
Doesburg	CU is heel blij met een voorziening als deze in Bedum en zou die niet graag missen. Kinderen, jongeren van alle leeftijden, scholen maken er graag gebruik van. Het is een ontmoetingsplek voor jeugd, ze worden o.a. gestimuleerd te bewegen en samen te spelen, CU onderschrijft vermelde positieve effecten ervan van harte. Het Robbenveld helpt mee om van Bedum een plek te maken waar het goed wonen is, is een aanwinst voor Bedum, geld om het te vernieuwen is goed besteed. Geld voor renovatie halen uit potje leefbaarheids gelden

	voor niet-krimp gemeenten is logische keuze. Verbetering van de voorziening door aanleg van watertappunt is goede zaak, vraagt zich af of er bedrijven te vinden zijn in Bedum die het onderhoud ervan zouden willen sponsoren.
v.d. Kolk	Men zal het erover eens zijn dat het Robbenveld een visitekaartje is. Het ligt er mooi bij en is qua locatie heel geschikt, zo langs de Waldadrift; het bruist, ook met kinderen, er wordt veel gebruik van gemaakt. De drempel voor kinderen om in clubverband te sporten kan bij de ouders liggen (financiële krapte) maar ook een andere reden hebben. Acht het goed daar alert op te zijn. Er is een buurtsportcoach die daar activiteiten houdt. Als die het signaleert kan die kinderen over de drempel helpen / in contact brengen met de verenigingen. Daartoe kan het Robbenveld ook leiden: het enthousiasmeert, verbindt en is mooi. Iets om met zijn allen trots op te zijn, het veld is niet voor niets ook zo bekend. Neemt aan dat de btw niet voor het compensatiefonds in aanmerking komt maar zal het laten uitzoeken, daarmee zou van de niet-krimpgelden er extra overblijven voor andere doelen. Zal hierover een frase in het raadsvoorstel laten bijschrijven. Vindt sponsor voor onderhoud van watertappunt een creatief idee, wil er wel naar kijken maar de sponsor moet het elk jaar willen doen en het moet in goede verhouding staan tot de administratieve last die het de gemeente oplevert.
Blomsma	Heeft vanmorgen bij hoofd Financiën vernomen dat de btw hoogstwaarschijnlijk opvraagbaar is bij het btw compensatiefonds.
Voorzitter	Constaateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad kan.

5. Gaswinning en gevolgen (a.h.v. brief college b&w)

Van Bruggen	<p>Tientallen jaren is er gas gewonnen uit het Groningerveld. Honderden miljarden kuub gas werden verhandeld aan het buitenland, een deel werd ingezet voor Nederlands gebruik. Honderden miljarden euro's werden hier verdiend door Shell en de Nederlandse staat. De gasopbrengsten hebben Nederland veel welvaart gebracht. Tientallen jaren was bekend dat teveel gas winnen uit het Groningerveld bodemproblemen zou kunnen opleveren. De instantie die de minister adviseert over de gaswinning is Staatstoezicht op de Mijnen (hierna SODM). De minister van Economische Zaken baseert zich op deze adviezen en is verantwoordelijk voor het gaswinningbesluit. Huizinge 2012: de bevindingen van SODM worden bewaarheid: een beving van 3.6 op de schaal van Richter; de zwaarste beving tot dan toe. SODM rapporteert de minister en adviseert minder gas te winnen. Dit advies is helaas niet overgenomen met alle gevolgen van dien. Wat volgde waren vele rapporten met bevindingen en uitkomsten die te voorspellen waren. Herhalingen van zetten. Door de handelwijze en het negeren van de adviezen door de overheid, de trage afhandeling van schadegevallen, de soms ellenlange discussie van woningeigenaren met de NAM over vergoeden van materiële schade, de snoeiharde conclusie uit het rapport van de Onderzoeks- en Veiligheidsraad: er is tot 2013 geen rekening gehouden met de veiligheid van de Groningers. Het vertrouwen van de Groningers is tot een dieptepunt gedaald. Zij voelen zich in de steek gelaten. De Dialoogtafel, de commissie die het vertrouwen van de Groningers moest terugwinnen. Het provinciebestuur dat een rapport liet opstellen door de commissie Meijer met als titel: Vertrouwen in een duurzame toekomst. Een stevig perspectief voor Noordoost Groningen. En daar gaat het het CDA nu om: een stevig perspectief. Op het verleden heb je geen grip, wel op de toekomst. Groningen moet de kansen pakken, samen, voor en door Groningers, de handen uit de mouwen. Noordoost Groningen, een krimpgebied, leegloop in de kleine dorpen, scholen met te weinig leerlingen verdwijnen, dorpshuizen sluiten, werkgelegenheid en leefbaarheid verdwijnt en ga zo maar door. In het rapport van de commissie Meijer staan vele aanbevelingen waar men in Groningen wat mee kan. 1. Veiligheid voorop. 2. Schade herstellen. 3. Compensatie voor het gebied van het Rijk. (om te beginnen; voor iedereen de waardevermeerderingregel toepassen). 4. Nationaal Coördinator Groningen laten samenwerken met mensen en <i>know how</i> uit het gebied en niet uit Den Haag. Alleen spijt van de minister is niet genoeg. Voor herstel van vertrouwen zijn daden nodig, structureel geld, dat volgens de minister van Financiën geen issue is. Een nationaal probleem moet wat het CDA betreft nationaal worden opgelost. Een deel van de gasbaten</p>
-------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	moet structureel terugvloeien naar Groningen om Groningen dat perspectief te blijven bieden. Dat verdient Groningen.
Slager	Loopt collegebrief langs. Pt. 1. VVD Bedum en Statenfractie VVD hebben intensief afgestemd met landelijke VVD. Kan zich goed voorstellen dat de debatten in Den Haag het vertrouwen bij mensen de afgelopen dagen niet hebben doen toenemen. Rapport Onderzoeken Veiligheidsraad is goed aangekomen, er wordt serieus werk van gemaakt, dat de gaskraan de 2e helft dit jaar weer verder opengaat is ondenkbaar. Vertrouwen in het tegendeel neemt toe. Minister kan of wil dat nog niet communiceren, VVD Bedum en Statenfractie VVD zijn daar uitermate ontstemd over, VVD in Den Haag weet dat. Genoemd rapport is schokkend. Tot en met 2013 is er nauwelijks rekening gehouden met veiligheid van de inwoners van Groningen. Waarschuwingen, sinds 1980, voor relatie bevingen aardgaswinning zijn niet serieus genomen. Dat het zo niet langer kan dringt nu tot de politiek door, daden zijn nu te verwachten, zo niet, dan zullen Groninger gemeenten zich massaal in Den Haag melden. Brief college spreekt over groot aantal maatregelen. De plannen zijn mooi maar praktisch zijn er nog grote stappen te zetten en wat de VVD betreft moet dat veel sneller gaan. Is het oneens met opmerking op p.2 van brief dat juist, omdat de minister verantwoordelijk is, het aanvullend akkoord daarover geen afspraken bevat. Vindt evenals VVD-Tweede Kamerlid dat noordelijke bestuurders moeten kunnen meebeslissen over hoe ver de gaskraan open staat. De Groningers om wier veiligheid het gaat moeten kunnen meebeslissen over de lusten. Mist bij aanvullingen op bestuursakkoord bouwnormen voor bestaande bouw. Vindt ontzorgen belangrijk punt. Somt op wat er komt kijken bij schadeafwikkeling, diegenen die daar procedureel niet goed uitkomen moeten beter ontzorgd worden. Ook andere zaken lopen in de praktijk niet goed. "Redelijke" meerkosten bij nieuw- en verbouw kunnen worden vergoed, waarom maar tot max. 15 %? Wat is dat voor Groninger nuchterheid/redelijkheid? Als meerkosten 50% bedragen moet er gewoon 50% vergoed worden. Ze zijn immers door menselijk ingrijpen veroorzaakt, daar moeten de kosten dan ook worden neergelegd. Ook de waardedalingregeling loopt in de praktijk absoluut nog niet. Woningverkoop is ongelooflijk lastig ook vanwege moeilijk verkrijgbare info over compensatiemogelijkheden. Niemand heeft hierom gevraagd, er moet snel helderheid over komen. Bij 4e blokje 3e liggend streepje; achterstallig onderhoud staat dat eigenaar er in principe niet beter maar ook niet slechter van mag worden: dit is onzin; weer die Groninger bescheidenheid. Iedereen wordt slechter van de aardbevingsellende. Vele nadelige consequenties zijn ook niet in geld uit te drukken, dus laat iemand die een beetje wordt van een regeling dan het voordeel van de twijfel krijgen. Dat er niet zoveel gevallen uit de gemeente. Bedum zijn aangemeld bij de cie. Bijzondere Situaties is mooi, anderzijds is geen enkel schadegeval in deze bijzondere situatie normaal. Zou het graag aldus opgepakt willen blijven zien.
Heres	Sinds 16 augustus 2012, de dag dat de aardbeving van Huizinge met een kracht van 3,6 op de schaal van Richter Groningen op zijn kop zette, neemt het aardbevingsdossier een permanente plaats in in het leven van inwoners van de provincie Groningen. Ook veel inwoners van de gemeente Bedum voelden de beving en er volgden meer bevingen met wisselende kracht. Ook deze gemeente bleef niet verschoond van vele aardbevingschades die wisselende aandacht in de media trokken. Vanavond ligt het aardbevingsdossier andermaal voor aan de hand van de collegebrief van 24 februari jl. De PvdA acht de veiligheid van de inwoners van Bedum van groot belang. De discussie over de gasproductie had een wat duidelijker conclusie moeten opleveren in de Tweede Kamer. De PvdA Bedum vroeg haar partijgenoten in de Tweede Kamer voorafgaand aan het Tweede Kamerdebat van 12 februari jl. de productie terug te schroeven naar 30 miljard m ³ . De PvdA Bedum vindt dat veiligheid en welbevinden van de Groningers centraal moet staan. Vertrouwt erop dat daarover binnen enkele maanden meer duidelijkheid zal komen en dat de gasproductie drastisch zal worden verminderd. Momenteel echter zweeft nog het zo langzamerhand magische getal van 39,4 miljard m ³ boven de markt als vigerend Winningbesluit van de minister van EZ. Het college schrijft al eerder te hebben besloten samen met provinciebestuur, veiligheids-

regio en omliggende gemeenten tegen dat besluit bezwaar en beroep aan te tekenen. Is dat besluit genomen naar aanleiding van de motie van de gemeenteraad van Loppersum van 19 januari jl. die opriep om samen met de G9-gemeenten bezwaar en beroep aan te tekenen? De PvdA stelde daarover in de raadsvergadering van 22 januari jl. vragen. De PvdA wil voorts graag weten of het bezwaarschrift al is ingediend en of daarbij ook nog een rol is weggelegd voor de gemeenteraad van Bedum. Het college besteedt in zijn brief slechts twee zinnen aan het onthutsende rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid met de titel "Aardbevingsrisico's in Groningen", dat afgelopen dinsdag ter sprake kwam in een hoofdlijnen debat in de Tweede Kamer. Vooraf en tijdens dat debat heeft mister Kamp een aantal keren sorry gezegd tegen de inwoners van Groningen. PvdA deelt opmerking CDA: "Nu ook nog de daden". Belangrijk is voorts, dat de vijf aanbevelingen in dat rapport zowel Kamerbreed als door het kabinet zijn overgenomen en daarbij ook een belangrijke rol voor gemeenten en gemeenteraden is weggelegd. De minister onderstreepte dit in het debat nog eens. Het gaat hierbij om aanbeveling 2 aan de minister: "zorg dat het burgerperspectief structureel en herkenbaar meegenomen wordt in de besluitvorming door provincie en gemeenten een rol te geven" en om aanbeveling 4 aan de mijnbouwondernemingen en de minister van Economische Zaken: "wees in de communicatie aan en in de dialoog met burgers transparant over onzekerheid, expliciteer en motiveer de plaats die onzekerheid krijgt in de besluitvorming over de exploratie en exploitatie van delfstoffen. Deze communicatie mag niet verengd worden tot voorlichting". De PvdA gaat er vanuit dat de G9-colleges deze handschoen zullen opnemen en hun gemeenteraden daarbij zullen betrekken. De PvdA werd op vrijdag 6 februari jl. blij verrast met het terecht breed uitgemeten aanvullende maatregelen op het bestuursakkoord van januari 2014. Deelt conclusie van college dat er op vele onderdelen gesproken kan worden van duidelijke verbeteringen. Gaat er vanuit, dat college de raad periodiek informeert omtrent implementatie van de aangekondigde maatregelen. Onderschrijft voorts passage in collegebrief dat bij overdracht van taken aan de nog op te zetten rijksdienst, deze zich goed moeten verhouden tot de benutting van de lokale kennis, ervaring en het vertrouwen van inwoners in de eigen gemeente. In de visie van het college moet deze dienst ondersteunend zijn aan een gebiedsgerichte aanpak op dorps- en wijkniveau en aan het lokaal verantwoordelijke bestuur. Leest dat de inrichting van de rijksdienst ook gevolgen zal hebben voor de bestuurlijke en ambtelijke participatie uit de G9-gemeenten. De PvdA hoort graag op termijn van het college welke gevolgen dat voor de gemeente Bedum zal hebben. Verslagen van onafhankelijk raadsman en commissie Bijzondere gevallen geven een helder beeld van de activiteiten van deze organen. De PvdA heeft kennis genomen van cijfers met betrekking tot de gemeente Bedum. De raadsman heeft 12 gevallen uit de gemeente Bedum te verwerken gekregen, de commissie Bijzondere gevallen buigt zich over twee zaken uit de gemeente Bedum. Zijn deze dossiers al afgewerkt en hoeveel schademeldingen zijn er uit de gemeente Bedum in totaal binnengekomen, uitgesplitst per dorp? College mag die cijfers ook later leveren. Tot zover de collegebrief. Heeft nog volgende opmerkingen en vragen. De PvdA vindt het jammer, dat het college de raad in de brief niet informeert over zaken die specifiek de gemeente Bedum betreffen. Vraagt naast aantallen schademeldingen e.d. info over het volgende: 1. Afwikkeling schade Jarinowoningen. 2. Een overzicht van de nu bekende schade aan gemeentelijke eigendommen, zoals gebouwen, bruggen, wegen, kademuren e.d. 3. Schade aan beeldbepalende gebouwen en monumenten in de gemeente Bedum. Hoe staat het bijv. met de Walfriduskerk? 4. Is de schade van de ingestorte boerderij in Ter Laan al afgehandeld? 5. Vraagt meer info over schadegevallen in Onderdendam. 6. Hoe groot is de inzet die de gemeente Bedum in tijd en geld besteedt aan dit dossier? Hoeveel heeft extern onderzoek gekost? 7. Kunnen de stagnatie van de woningmarkt en eventuele toekomstige afwaardering worden verhaald? Antwoord mag schriftelijk. PvdA deelt graag met college welke activiteiten het college in het aardbevingsdossier heeft ontwikkelt. Fractievertegenwoordigers nemen vanaf 2013 periodiek deel aan Taskforce aardbevingen Gewest Groningen PvdA, waarin PvdA-raadsleden en -wethouders uit de G9-gemeenten ervaringen en informatie uitwisselen met

	<p>de Tweede Kamerleden Tjeerd van Dekken en Henk Nijboer. Ook vertegenwoordigers van de PvdA Statenfractie en Gedeputeerde William Moorlag zijn bij dit overleg betrokken. Refereerde al aan vragen tijdens het vragenuur en wees college op een brief, die de PvdA aan de Tweede Kamerfractie heeft gezonden m.b.t. omvang van de gasproductie. Ook heeft de PvdA een werkbezoek georganiseerd van Kamer- en Statenleden, waarbij het aardbevingsdossier nadrukkelijk aan de orde is geweest en waarbij de directeur van het Centrum voor Veilig Wonen voorlichting heeft gegeven. Wijst voorts nog op het opiniestuk afgelopen weekeinde in het DvhN van de hand van wethouder Van de Kolk en wethouder Schollemma van Loppersum. De PvdA betuigt met terugwerkende kracht adhesie aan de zienswijze van de CDA-fractie blijkens haar vragen in de raad van 19 februari jl. omtrent de waardeververmeerdering en bijzondere gevallen. Gelet op de prominente plek die het aardbevingsdossier sinds 16 augustus 2012 is gaan spelen in het dagelijks leven van de inwoners van Bedum verdient het een rubricering op de LTA onder het kopje doorlopend, vraagt college daar zorg voor te dragen. In de vergadering van 19 februari jl. vroeg de PvdA de raad adhesie te betuigen aan het verzoek van Mevr. Hilda Groeneveld aan de Tweede Kamer om onafhankelijk onderzoek en metingen en de omkering van de bewijslast in te voeren. Het punt is op voorstel van de raadsvoorzitter doorverwezen naar het debat van vanavond. PvdA heeft helaas geen collegestandpunt over het schrijven van mw. Groeneveld c.s. gelezen in collegebrief of overige stukken. Wil tot slot nog kwijt dat PvdA zeer veel respect en bewondering heeft voor de vanuit dit huis geleverde bijdrage aan het tot stand gekomen pakket maatregelen dat nu op het punt staat te worden geïmplementeerd en degene die het betreft daarvoor hartelijk wil bedanken.</p>
De Jong	<p>CU is teleurgesteld over het gasbesluit en houding van de minister in dit dossier. Keer op keer zeggen minister en NAM dat de veiligheid vooropstaat maar ook uit het recentste gaswinningdebat in de Kamer blijkt iets anders. De minister wijkt vooralsnog niet af van het huidige plafond van 39,4 mrd. m³ en laat daarmee de Groningers/Bedumers in de kou staan: onacceptabel. Uit de ontluisterende conclusie van het OVV-rapport dat de veiligheid van burgers niet van invloed is geweest op de besluitvorming tot 2013 blijkt de omvang van dit probleem. De minister blijft erbij dat meer onderzoek nodig is naar wat iedereen met een gezond verstand weet: dat reductie van de gaswinning positief op de bevingen in het gaswinninggebied zal uitwerken. Leveringszekerheid en veiligheid lijken zich niet met elkaar te verdragen. Veiligheid moet leidend zijn bij de vaststelling van het productieplafond. CU heeft grote zorgen over gaswinning en de gevolgen ervan, zeker ook gelet op de onherstelbare schade aan prachtige monumentale kerken en boerderijen. Is blij met de officiële aandacht die hiervoor is gevraagd ook voor de individuele huiseigenaar met schade aan zijn huis a.g.v. de gaswinning. De continue-discussie met de NAM over welke schade wordt vergoed maakt inwoners moedeloos. Over het bouwkundig versterken heerst nog veel onduidelijkheid. Regels gaan formeel 2e helft '15 in, eerste gebouwen in de regio worden nu versterkt. Betwijfelt haalbaarheid van aantallen die minister noemt zoals 3.000 woningen dit jaar versterken. Impact die dit voor bewoners heeft lijkt nog onderschat te worden als men kijkt naar de grote bouwkundige aanpassingen die nodig zijn om de veiligheidsnormen te halen. Uit de samenvatting blijkt dat er goede aanvullingen zijn gemaakt op het bestuursakkoord uit '14. Is blij dat G9 en provincie hierin samen zijn opgetrokken, volgt verdere uitwerking ervan met grote belangstelling. Blijft college oproepen om kabinet tot actie aan te zetten om gaswinning nu te verlagen naar een niveau waarbij de veiligheid in de regio wél vooropstaat. Betreurt dat onafhankelijk raadsman en cie. Bijzondere Situaties nodig zijn maar is tegelijkertijd blij dat deze instanties er zijn. Vraagt of meldingen bij deze instanties vanuit Bedum nu goed zijn afgehandeld. Hoopt dat aanvullingen die gemaakt zijn in het bestuurlijk overleg het vertrouwen van inwoners van gem. Bedum in de overheid en de NAM een beetje kunnen herstellen; vertrouwen komt te voet en gaat te paard en vanuit Den Haag is het een lange voetreis naar Groningen.</p>
Bakker	<p>Kan zich, zonder overige fracties tekort te willen doen, goed herkennen in heldere analyse van PvdA. De G9 hebben de samenhang tussen veiligheid en gaswinning, nieuwe bouw-</p>

normen en het OVV-rapport voortdurend benadrukt en onder de aandacht van de minister gebracht. Zij voelden vorig najaar in aanloop naar de verschijning van de drie rapporten op voorhand aan dat daartussen een belangrijke relatie zou gaan bestaan en je van het ene rapport moet leren en wijsheid zou moeten opdoen bij het nemen van het andere besluit. Zoals bekend heeft de minister echter een andere keuze gemaakt. Wat betreft de motie van de Lopster raad zou het college ook zonder die motie bezwaar hebben aangetekend in het verlengde van de zienswijze die het college zelf eerder heeft ingediend in afstemming met veiligheidsregio, provincie en overige betrokken gemeenten. Juist ook omdat die samenhang ontbreekt vinden deze partijen dat ze een sterke kaart hebben om de minister erop te wijzen dat hij onvoldoende is ingegaan op deze zienswijze en zij dientengevolge een bezwaar zouden indienen. Het college vindt dat het gaswinningsgebied met één mond moet spreken en één lijn moet trekken als een krachtige, vitale regio - deelt wat dat betreft de beschrijvingen die het CDA hanteerde. Zo bezien, zijn de precieze bewoordingen of accenten van de Lopster motie ondergeschikt aan de hoofdlijn daarvan. A.s. dinsdag 10-3-'15 behandelt het college dat bezwaar; ook dat is afgestemd met de andere gemeenten, de provincie en veiligheidsregio; voor 13 maart moet dat bezwaar worden verzonden. Dat is een bevoegdheid van het college, maar het college houdt, net als eerder, de raad graag betrokken bij de stappen die worden gezet. College heeft ook notitie genomen van het draagvlak voor het indienen van dat bezwaar, zegt ook graag een afschrift daarvan toe en gaat mee met aansporing om dit als een permanent punt op de LTA op te voeren. Er staan minder belangrijke onderwerpen op de LTA: voor dit punt is zeker ruimte. College zal minister zeker blijven herinneren aan het opvolgen van de aanbevelingen van de OVV. College is ook bereid daar een bijdrage aan te leveren, benadrukt echter, ook richting VVD die de verantwoordelijkheden van de minister en van gemeenten ook op enig moment door elkaar haalt, dat dit een verantwoordelijkheid van de minister is. Wil, als het dan gaat om de aanbeveling waarin gesproken wordt van de exploitatie van delfstoffen, toch wijzen op een complicatie. Het gaat namelijk nu om gas, maar andere keren om windmolens of kolen of kernenergie, vormen van energieopwekking die ook niet alom op applaus kunnen rekenen. Toen Kamp zei dat hij uit een oogpunt van leveringszekerheid wellicht niet aan het importeren van gas uit Rusland ontkomt, kwamen er ook prompt reacties dat aan dat gas een luchtje zit en dat men dat maar niet zou moeten doen. Echter, uiteindelijk wil iedereen dat alle lampen en apparaten zonder onderbreking en liefst tegen een zo laag mogelijke prijs blijven functioneren. Mist dan af en toe in de discussie over energieopwekking het aspect van hoe je dat dan op een duurzame en verantwoorde manier bereikt. Deelt met PvdA dat de vooruitgang die de minister bij het aanvullend akkoord heeft gemaakt ten opzichte van de regio eigenlijk in de schaduw is gebleven ten opzichte van het eerste Kamerdebat van een paar weken geleden over de gasproductiecijfers. Vond dat debat zelf ook zeer teleurstellend: eigenlijk is er over het aanvullend akkoord helemaal niets gezegd en hebben partijen getracht meerderheden te verwerven op productiecijfers als 35 mrd., 33,4 mrd., 21 mrd. m³ en wat al niet. Maar men moet wel beseffen dat minister Kamp een sterke kaart in handen heeft als hij zegt dat hij doet wat het SODM hem heeft aangeraden. En wat voor kritiek men ook op het SODM heeft: meer dan dat toezicht is er niet en er moet ergens een controlerende/adviserende instantie zijn die de verzamelde opvattingen en beste kennis vergaart over de verwachtingen naar de toekomst toe. Je ziet bij de minister wel een verschuiving in standpunt. In de laatste paar maanden heeft de minister het verband gelegd tussen frequentie en zwaarte van de bevingen en de gasproductie. Sommige sprekers noemden ook dat 2012 en 2013 topjaren waren qua productie; in enig jaar zelfs 54 mrd. m³ gas. Minister Kamp legt dus op die manier de relatie tussen productie en bevingen en zegt daarmee eigenlijk dat als je meer gas wint, je de seismiciteit oftewel de kans op aardbevingen vergroot. De minister gebruikt daarvoor de ervaringen in het Lopster veld. Vorig jaar bij het eerste akkoord is gezegd: we schroeven de productie van het gas daar fors terug. Toen is in de randen van dat veld wat meer gas opgepompt, waardoor ineens de schademeldingen in Hoogezand en Menterwolde toenamen. De minister gebruikt nu beide voorbeelden om te zeggen dat er inderdaad een

	<p>verband lijkt te bestaan tussen omvang van de productie en de seismiciteit. En dan val je terug op het advies van het SODM van twee jaar geleden dat het wetenschappelijke maximum van 3,9 op de schaal van Richter niet langer te garanderen was. SODM heeft er echter ook niets voor in de plaats gesteld, en erger, wetenschappers - soms van heinde en ver gehaald - zeggen dat die schaal van Richter eigenlijk minder van betekenis is. Het is een goed instrument bij tectonische bevingen - het soort bevingen dat je in Japan hebt, veel dieper, met een heel ander effect naar de aardkorst toe. Terwijl bij bevingen in Groningen de grondversnelling veel meer van belang is, de effecten daarvan op gebouwen; en ook de grondsoort is van grote betekenis omdat die een remmend effect kan hebben op die grondversnellingen. Heeft dus ook al eerder gezegd dat men gewoon moet bekennen dat men een aantal dingen nog niet precies genoeg weet. Die boodschap kan slecht landen bij inwoners die worden geconfronteerd met de schade, en waarvan sommigen lijden onder dat onveiligheidsgevoel, zo beseft hij terdege. Tegelijkertijd echter is het heel lastig om een betere voorspelling te doen over wat de gevolgen van meer gasproductie zijn en op welke plek. Komt daarmee op het punt van de concept bouwnormen. Wetenschappers en technici hebben op basis van kansberekening op een zware beving eens in de duizend jaar met grote consequenties, gekeken hoe het daar mee zit. Bij nieuwbouw is het overzichtelijk en makkelijker maar bij bestaande bouw ligt dat aanzienlijk gecompliceerder en zijn de effecten op de bewoners ook veel groter. Is blij dat het seniorencomplex dat in de plaats van Bederawalda komt, aardbevingsbestendig genoemd kan worden. De NAM heeft de meerkosten betaald maar daar zijn stevige discussies aan voorafgegaan want Bederawalda was bouwrijp en aanbesteed. Heeft toen tegen de corporatie gezegd dat daarover nog een toets voor bevingbestendigheid overheen diende te komen. Het zou immers een gemiste kans zijn als het gebouw net klaar is maar niet aan de dan inmiddels vastgestelde norm voldoet. Is blij met de instemming van de corporatie, ook in het besef dat vertraging zou kunnen leiden tot uitstel van het project met alle financiële consequenties van dien. En inmiddels blijkt wel dat die meerkosten bij nieuwbouw liggen tussen de 10% en 15%. Volgt de VVD direct in de opmerking dat je dit moet stimuleren, daar niet in moet millimeteren of teveel bureaucratie op moet loslaten maar moet zorgen dat die zekerheid er aan de voorkant is. Vindt echter dat de VVD daarna wat doordraafde door het percentage helemaal open te gooien. Vindt dat als de minister toezegt dat op een zo min mogelijk bureaucratische manier bij nieuwbouw in elk geval de meerkosten in redelijkheid worden vergoed - wat voorlopig op genoemd percentage neerkomt - er dan al heel veel gewonnen is aan duidelijkheid vooraf en ook aan snelheid die geboden is bij de verwerkelijking van bouwprojecten in dit gebied. Vindt ook dat je daarbij verantwoord moet omgaan met het uitgeven van deels geld van de NAM, deels overheidsgeld.</p>
Slager	<p>De term "redelijkheid" is sowieso een subjectief begrip. Maar als je kunt aantonen dat je meerkosten moet maken omdat je in een bevinggebied gaat bouwen, zijn die meerkosten voor de veroorzaker van de beving, of het nu 15%, 25% of welk percentage dan ook is.</p>
Bakker	<p>In niveau 4 of 5 van de beschikbare stukken is die zienswijze ook terug te zien. In de onderliggende stukken staat dat je die 10% a 15% zonder problemen en prompt ter beschikking moet stellen en dat het moet worden aangetoond als de meerkosten hoger zijn; maar dan moet je ook voor lief nemen dat het langer duurt. De VVD heeft hierin een klein beetje gelijk. Als je de bouwnormen echter vertaalt in afgeleide normen voor bestaande bouw, praat je weer over heel ander bier, en geen klein bier. Deze concept bouwnormen worden nu aan de bouwwereld voorgelegd en moeten dit najaar leiden tot een aanpassing van het bouwbesluit, waarna die normen ook afdwingbaar zijn. Momenteel zijn ze dat nog niet en kunnen bouwers alleen worden gestimuleerd om volgens die normen te bouwen. Maar als die normen ook worden toegepast op bestaande bouw is al berekend door sommigen dat dat een miljardeninvestering vergt. Is het met het CDA eens dat je dat moet zien als kansen want je kunt het koppelen aan veiligheid, duurzaamheid, andere vormen van energieopwekking. Maar dat is een opgave die de kracht van individuele gemeenten te boven gaat. Dat is ook de reden geweest om in dat aanvullend akkoord te zeggen: wij moeten dat pu-</p>

	<p>blieke spoor (de optelsom van overheidsorganisaties, dus Rijk, provincie, gemeenten) effectiever organiseren. Bij het Rijk moet een soort Deltacommissaris zijn, ook wel nationaal coördinator genoemd, vergelijkbaar met de watercommissaris. Deze moet publiekelijk, ook ten overstaan van de Tweede Kamer, ministeries aan kunnen spreken en verantwoordelijk kunnen houden voor bijdragen van de verschillende departementen aan knelpunten die zich hier in Groningen voordoen. Kan tegelijkertijd het CDA goed volgen dat men dan niet alleen naar minister en kabinet moet wijzen maar ook naar zichzelf moet kijken en daarin op regionaal niveau zijn aandeel moet leveren. Dat brengt onontkoombaar met zich mee dat de speelruimte, de autonomie voor colleges, raden en ambtenaren zal worden beperkt. Want als men op een aantal punten belangrijke slagen wil maken - en die wil is er - dan moet dat effectiever en kan men niet blijven palaveren in G9-, G11 of G12-verband. Dat geldt ambtelijk en ook bestuurlijk. Dit is dus het antwoord op de vraag wat dat nu betekent voor de gemeente, maar al eerder is ook met elkaar geconcludeerd dat dit ook een aspect kan zijn bij de beoordeling van de noodzaak tot herindeling. Want als iedereen uiteindelijk kan terugvallen op zijn eigen autonome positie, is het een forse opgave om al die kikkers in die ene kruiwagen te houden. Zal echter niet verder vooruitlopen op dat andere debat.</p>
De Jong	<p>Is benieuwd of de burgemeester hiermee pleit voor overdracht van die lokale autonomie naar anderen of voor een grotere gemeente.</p>
Bakker	<p>Het ene kan het andere niet uitsluiten. College heeft ook in de begrotingsstukken al eens opgemerkt dat Bedum zich een en andermaal heeft uitgesproken voor zelfstandigheid en samenwerking maar dat dat inmiddels met de drie decentralisaties maar ook met de gaswinning heel veel inzet zal vragen van een relatief kleine gemeente. En het ene kan dan leiden tot het ander. Maar ook al zou het provinciebestuur van Groningen zich hierin opstellen als elk ander provinciebestuur en niet zo dwingend die herindeling opleggen, dan nog lag hier een heel bijzondere opgave voor met name de G9- of G12-gemeenten. Want voor al die gemeenten geldt dat je op dit dossier je eigen broek niet kunt ophouden. Of het nu gaat om de beoordeling van al die vergunningen, of kwesties van achterstallig onderhoud - waar de VVD wel heel makkelijk aan de verschillen voorbij gaat; zelf vindt hij het een terecht uitgangspunt dat je er niet slechter van moet worden maar ook niet beter; hij krijgt - als het gaat om de ingestorte boerderij - genoeg reacties van burgers die het onbestaanbaar vinden dat, terwijl ze zelf jarenlang zorgvuldig met hun woning en schuur zijn omgegaan en daar geld aan gependeed hebben, de buurman die er nooit een spat aan gedaan heeft ineens alles van de NAM vergoed krijgt; en in Onderdendam zijn vergelijkbare geluiden te horen.</p>
Slager	<p>Heeft niet gezegd dat men er niet minder of niet slechter van moet worden; immers, wie gaat dat bepalen? Heeft gezegd dat men het voordeel van de twijfel moet krijgen, maar daarmee niet willen zeggen dat als je boerderij is ingestort vanwege achterstallig onderhoud, je hem op kosten van de staat of de NAM maar weer moet laten herbouwen.</p>
Bakker	<p>Concludeert dat men het dan met deze toelichting over en weer redelijk eens is met elkaar. Maar dit is dus het vertrekpunt in het tweede aanvullend akkoord. Daarmee is het, zo geeft hij direct toe, niet opgelost. Maar daarvoor zitten er in dat akkoord gedachten dat je misschien via een soort financieringsbank moet regelen waar mensen renteloos dat deel kunnen financieren. Uit een overzicht van de klachten blijkt dat de meeste mensen redelijk tevreden zijn: de klachten worden op een redelijke termijn afgewikkeld door de NAM. De klachten zitten vooral bij de complexe gevallen. En die zitten vooral vast op zaken als achterstallig onderhoud of eerdere verbouwingen waarbij, althans met de wetenschap van nu, er op een niet verantwoorde manier muren zijn weggeslagen en ruimtes zijn vergroot. Natuurlijk moet dat worden opgelost en natuurlijk moet het dan niet zo zijn dat je op achterstand wordt gezet omdat je in de provincie Groningen woont. Maar het moet wel op een uniforme manier behandeld worden: wat in Loppersum wordt toegestaan, kan in Bedum niet geweigerd worden en andersom. Ook daaruit mag blijken dat de overheid intensief moet samenwerken. Dat geldt bijv. ook voor de Woz-effecten. De Woz-inkomsten die gemeenten mislopen door de extra inzet die de gemeente pleegt. Daarin moeten gemeenten</p>

	<p>gezamenlijk optrekken omdat er anders wordt verdeeld en geheerst, waar Bedum en dit gebied niet beter van worden. Heeft het richting het CDA over de relatie tussen productieomvang en frequentie en veiligheid gehad. Steunt de oproep om kansen te pakken zeer. Vindt inderdaad dat de gemeente ondanks het ongeduld en het onveiligheidsgevoel de nadruk moet leggen op de perspectieven die dit ook biedt en die kansen moet benutten. Herhaalt richting het CDA dat de rijksdienst eigenlijk een soort hybride organisatie is. Er is een centrale persoon met gezag die moet kunnen <i>dealen</i> en <i>wheelen</i> met de departementen; tegelijkertijd moet de regio zorgen dat zij zich goed heeft georganiseerd. Dat betekent dingen overlaten aan een ander, vertrouwen hebben en mandaat geven, maar er staan wel ingewikkelde constructies in het aanvullend akkoord. Er staat dat de effectiviteit van de overheid in zijn algemeenheid moet worden vergroot. Het moet passen in de wettelijke bevoegdheden zoals die aangaande bestemmingsplannen, stads- en dorpsvernieuwing. Daar moeten wel slagen in worden gemaakt maar voorlopig staat er nog steeds in de wet dat de gemeenteraad daar over gaat. Daar moet dus op een goede manier de verbinding tussen gezocht worden, wat nog een lastige opgave zal blijken te zijn. Heeft nog wat resterende punten richting de VVD, die eerst zei dat in het aanvullend akkoord heel duidelijk staat dat daarin geen afspraken over de omvang van de productie worden gemaakt, maar daar toen op liet volgen dat de regio moet meebeslissen. Dat betekent echter medeverantwoordelijk zijn maar dat was één van de dilemma's bij het akkoord. Natuurlijk is bij het akkoord geprobeerd afspraken te maken vanuit die eerder genoemde samenhang over een verantwoord plafond in die productie. Daar zat echter geen millimeter ruimte bij de minister en dan is het toch van belang om vast te stellen dat het zijn verantwoordelijkheid is. Toen is vanuit de regio gezegd dat als er geen begin van overeenstemming kan worden bereikt over de omvang van de gasproductie, daarover ook niets in het aanvullend akkoord wordt opgenomen en men zich concentreert op de tegemoetkomingen en het geld wat richting Groningen moet komen.</p>
Slager	<p>Heeft bedoeld te zeggen dat het anders zou moeten dan het nu is. De minister kan wat noordelijke bestuurders ervan vinden naast zich neerleggen. Omdat het Noorden te maken heeft met de effecten van de besluiten, zouden noordelijke bestuurders invloed op die besluiten moeten kunnen hebben en daarin, mits goed onderbouwd met betrekking tot veiligheid e.d., bijna bindend moeten kunnen adviseren.</p>
Bakker	<p>Is het met de VVD eens dat de regio invloed moet hebben op een andere verdeling van lasten en lusten van de gaswinning. Betwijfelt echter zeer of het Noorden wettelijk medeverantwoordelijk zou moeten worden voor de omvang van de gasproductie. De VVD kan wel makkelijk zeggen dat de minister wat noordelijke bestuurders ervan vinden van zich af laat glijden, maar zoals de PvdA hier ter stede al analyseerde, had de minister gisteren ook weer een relatief makkelijke avond omdat de politieke partijen in de Tweede Kamer het hebben laten lopen: dat is het punt. En zo ligt het ook met verantwoordelijkheden: het is de minister die de verantwoordelijkheid heeft, daar ligt ook de relatie met de NAM, en de minister is afhankelijk van de steun en instemming van de Tweede Kamer; zó werkt het. En als de Tweede Kamer door interne verdeeldheid nalaat om één front te vormen, heeft de minister het makkelijker.</p>
Slager	<p>Wil best aangeven dat de VVD Bedum niet trots is op wat haar partijgenoten in de Tweede Kamer, los van minister Kamp, hebben gerealiseerd. Zij hadden hun mouwen wat verder mogen opstropen. Dat weet men in Den Haag ook, maar men kiest daar zoals men kiest. Er is weliswaar intensief overleg met Den Haag maar dat heeft alleen de eerste helft van dit jaar geleid tot wat verder dichtdraaien van de gaskraan, maar onzekerheid over hoe verder is er nog steeds en daar is de VVD Bedum heel erg teleurgesteld over.</p>
Bakker	<p>Maar politiek staat bekend om zijn grilligheid, wil die grilligheid nog wel vergroten door, daar waar de VVD Bedum stevige kritiek heeft op de minister, nog wel iets ter verdediging van de minister zeggen. Vindt dat de minister zijn dossier uitstekend beheerst, dat hij Groningen goed is tegemoetgekomen met het tweede aanvullend akkoord. Zei al dat de minister met het SODM een stevige kaart aan zijn zijde heeft. In dat krachtenspel helpt het niet</p>

dat daar waar de minister zich beroept op adviezen van het SODM en toch het verband legt tussen gasproductie en seismiciteit, anderen zonder diezelfde onderbouwing beweren dat zij het beter weten en getallen noemen van 35, 33+2 of 21 miljard m³. Dus afgezien van de politieke verdeeldheid speelde ook dat een rol. Pleit ervoor de discussie in de Kamer maar niet opnieuw te doen, vindt dat geen navolgenswaardig voorbeeld. Is de opmerking over ontzorgen met de VVD eens. Heeft het nodige over de bouwnormen gezegd. Het pluspakket is een stevig punt van onderhandeling geweest om vanuit een soort rechtsgelijkheid op grond van schade, op grond van die betere verdeling van lusten en lasten - ook Hoogezand en Menterwolde op basis van dat schadeherstel die € 1.000,-- - om die dan ook in aanmerking te laten komen voor het pluspakket. Roept in herinnering, ook als illustratie van de algemene onderschatting van de problematiek destijds, dat een jaar geleden het beeld werd uitgedragen door eigenlijk iedereen, dat het een kwestie was van even een aannemer langs laten komen die de schade herstelt, meteen even een certificaat bevestigendigheid regelt en er ook meteen een pluspakketje bij doet. Dat is echt een heel grote onderschatting van het probleem geweest. In die voorlopigheid is wel geprobeerd een verband te leggen tussen in elk geval haalbare dingen, namelijk schadeherstel en het pluspakket. Roept in herinnering dat zowel collega Michels in Winsum als hijzelf hebben geprobeerd bij de Jarinowoningen die twee dingen te koppelen. Dat leidde echter tot een heel ingewikkelde discussie met de NAM die de schade toen kwalificeerde niet als aardbevingschade maar het gevolg van een bouwfout. Die koppeling bleef daardoor achterwege. Vindt dat nog steeds een gemiste kans want, ook al zou het zijn gegaan om het herstellen van een bouwfout, de mensen zitten aanvankelijk in onzekerheid en later in allerlei bouwgedoe, en je hebt dan een mooie kans om die pijn wat te verzachten met ook geld voor energiebesparende maatregelen. Vindt dat in die zin een gemiste kans. Moet tegelijkertijd in reactie op het pleidooi van VVD om daar genereus in te zijn en iedereen het pluspakket te geven, erop wijzen dat de minister bij het eerste akkoord een budget - geen raming, maar een budget - beschikbaar heeft gesteld. Een budget heeft een plafond, dus je moet het budget dan delen door het aantal mensen dat denkt daarvoor in aanmerking te komen. En daar zit een misverstand in: die tijdelijke regeling heeft eigenlijk het bedrag dat de cie. Meijer heeft genoemd - de voucher van € 4.000,-- zondermeer overgenomen, om snel die regeling in het leven te roepen. Maar als je uitgaat van bepaalde schadegevallen of je bent nog genereus door elke Groninger in het aardbevingsgebied daarvoor in aanmerking te laten komen - en hij vindt dat je het op die manier zou moeten doen - dan is het budget niet toereikend. En ook daarover is onderhandeld, maar op dat punt met wat minder resultaat. Zegt toe om op de commissie Schrijnende Gevallen en die 12 gevallen bij de onafhankelijk raadsman terug te komen. Meent zeker te weten dat die twee schrijnende gevallen nog niet zijn afgewikkeld, en zal de raad meer informatie geven over de zaken die bij de raadsman zijn aangemeld. Deelt de zorg en de kanttekening van de CU bij de ambitie om 3.000 woningen nu en 5.000 woningen volgend jaar bouwkundig preventief te versterken. Zeker met de zo straks gegeven toelichting over de grote impact van de afgeleide, straks definitieve bouwnormen. Ook de CU heeft gevraagd naar de afwikkeling van de klachten; komt daar zoals gezegd op terug. Er reesteren nog een paar concrete vragen. Van de Jarinowoningen is één blok klaar, in mei is het totaal klaar. Zal de raad nog een overzicht doen toekomen over de schade die gemeld is over gemeentelijke eigendommen en dergelijke. De RK-kerk wordt nu aangepakt maar aan de Walfriduskerk is al groot onderhoud gepleegd, daar is de schade hersteld en hopelijk komt daarvan niet teveel terug. Heeft het al gehad over de boerderij in Ter Laan en Onderdendam. Bedum heeft in principe geen middelen uitgegeven voor externe onderzoeken, maar de PvdA heeft gelijk met de opmerking dat de ambtelijke en bestuurlijke inzet groot is. Ook daarover is een principeovereenstemming in het aanvullende akkoord opgenomen dat die kosten worden geïnventariseerd en bijv. via het Gemeentefonds of anderszins zullen worden vergoed. Aan dat perspectief houdt het college zich vast. Vindt dat de stagnering van de woningmarkt in Bedum wel meevalt. De verkoop van huizen duurt weliswaar aanzienlijk langer dan eerder het geval was. Zou dat echter geen stagnatie willen noemen want

	<p>de verkopen gaan uiteindelijk gewoon door. Voegt daar nog aan toe dat de woningcorporatie het huuraandeel in Bedum <i>booming business</i> noemt; de Almastraat, toch een forse toevoeging van nieuwe huurwoningen, zijn vrijwel allemaal verzegd. Dat betekent dat er ook doorstroming is, dat ook die andere huurwoningen weer zijn toegezegd en dat de wachtlister inmiddels zo'n twee jaar bedraagt als je geen urgentie hebt. Hoe is dat te verklaren? Dat komt door de ligging en de voorzieningen van Bedum. Mensen uit Groningen constateren dat ze in Bedum meer woning of woongenot voor hetzelfde geld kunnen krijgen. Mensen van het Hoogeland vinden overstappen naar Bedum interessant vanwege de lagere vervoerskosten die ze dan hebben richting de stad. Heeft inderdaad toegezegd om in het kader van dit agendapunt op het schrijven van mev. Groeneveld terug te komen. Overwoog echter tegelijkertijd dat hij aan het Tweede Kamerdebat dat iedereen gevolgd zal hebben, niets toe te voegen heeft. Ook dat heeft te maken met die toedeling van verantwoordelijkheid: de minister heeft de zakelijke relatie en de vergunningsrelatie met de NAM. Als in die relatie met de zegen van de Tweede Kamer wordt gezegd dat de bewijslast niet omgedraaid wordt, hebben gemeenteraad noch college daar iets aan toe te voegen.</p>
Slager	<p>Wil nog op een paar punten reageren, om te beginnen op de PvdA die als enige hier aan tafel heeft gezegd dat men eigenlijk naar 30 mrd. m³ winning per jaar zou moeten. Daar gaat men hier aan tafel natuurlijk niet over. Maakt dan ook even een bruggetje naar wat de burgemeester eigenlijk zegt als hij de verantwoordelijk minister verdedigt door te kunnen billijken dat de minister op grond van rationele gegevens bij die 39,4 mrd. m³ blijft. Daar gaat het wat hem betreft niet om. Vindt dat de minister voor herstel van het vertrouwen had kunnen zeggen dat de kans dat men op 35 of 33+2 of wat dies meer zij uitkomt, uitermate klein is. Daarmee had hij toch een signaal afgegeven naar het Noorden dat men daar in de goede richting denkt. Weet dan richting de PvdA niet of 30 mrd. m³ veilig is. Zou als uitgangspunt nemen om naar een veilig niveau te gaan; als dat 30 mrd. m³ is, moet het 30 worden; is 15 mrd. m³ pas veilig, dan moet het 15 worden. Pleit ervoor om voor een veilig niveau te gaan, ook al gaat men daar hier aan tafel niet over. Reageert verder op de opmerking van de burgemeester dat de VVD verantwoordelijkheden door elkaar haalt. Wie verantwoordelijk is voor de gaswinning is duidelijk. Heeft het ook aangehaald bij het vaststellen van de bouwnormen. Zoals in het stuk staat, is dat een verantwoordelijkheid van het kabinet. Maar ook hier zou men als bevingsregio - dit in aansluiting op wat het CDA daar ook over zei, gelet op de unieke situatie van deze regio ten opzichte van alle andere in Nederland, moeten zorgen dat men zelf de kennis en de kunde ontwikkelt over iets wat verder nergens ter wereld speelt, om een adviesinstituut in het Noorden op te tuigen die de minister op dit punt adviseert; wellicht kunnen de noordelijke bestuurders daar langs die weg ook invloed op uitoefenen. Zo'n instituut is goed voor de werkgelegenheid, goed voor de ontwikkeling van kennis en kunde, voor de economie et cetera. Heeft nog één technisch puntje over de omkering van de bewijslast. Dit is ook in de Tweede Kamer aan de orde geweest, ook binnen de VVD is hierover gesproken om ook in het kader van ontzorgen de bewijslast voor de oorzaak van de schade om te keren. Zou de burgemeester adviseren om daar in overleg met de overige gemeenten iets anders voor te verzinnen, weet uit eigen info dat omkeren van de bewijslast een wijziging van de Mijnbouwwet zou vergen, wat natuurlijk niet op korte termijn gerealiseerd zou zijn. Tot die tijd dat dat gerealiseerd is moet er een andere weg gevonden worden om mensen te steunen in hun claim dat de schade die ze hebben onder de vergoedingsregelingen zou moeten vallen.</p>
Heres	<p>Bedankt burgemeester voor uitgebreide beantwoording. Zou de zienswijze die in eerste instantie is afgegeven door de gemeente Bedum ook graag ter inzage krijgen. Was er niet van op de hoogte dat de zienswijze op het bezwaarschrift was gemandateerd aan het college. Heeft gezegd dat samen optrekken met provinciebestuur, veiligheidsregio en omliggende gemeenten prima is, maar vindt het dan merkwaardig dat Provinciale Staten de zienswijze wel aan de orde hebben gekregen in hun vergadering en deze gemeenteraad niet. Gaat akkoord met uitleg van burgemeester over brief van mw. Groeneveld. Wijst erop dat min. Kamp daar ook op ingegaan is in het debat en daar in zijn zienswijze op het rapport nog op</p>

	terugkomt; wacht dat af. Wijst er in reactie op de opmerking van de VVD over de 30 mrd. m ³ gas op dat in de discussies allerlei cijfers over tafel gegaan zijn. Gaf met dat getal aan wat de PvdA Bedum de PvdA-Kamerfractie heeft doen laten weten. Had het ook zeer op prijs gesteld als de minister had aangegeven drastisch terug te gaan met de aardgasproductie. Daar kunnen politieke partijen hier aan tafel die ook in Den Haag vertegenwoordigd zijn, heel veel aan doen. Denkt dat als men dat met elkaar had gedaan en er geen politieke spelletjes waren gespeeld, waardoor ook de PvdA in Den Haag dit niet heeft kunnen bereiken, men dit antwoord ook had gekregen van de minister. Vindt dat zeer te betreuren; daar is Groningen inderdaad in de kou blijven staan. Deelt met de VVD dat het productiecijfer naar een veilig niveau moet, maar met de kanttekening dat 30 altijd nog lager is dan 39,4. De burgemeester ging nog even op aanbeveling 4 in. Het gaat de PvdA niet zozeer om de exploitatie, maar om de communicatie naar de burgers toe. Dat moet goed opgepakt worden samen met de gemeenten.
Bakker	Deelt de insteek van de VVD om de implementatie van de nieuwe bouwnormen ook als een kans te zien om regionaal kennis en kunde te ontwikkelen. Dat wordt ook voorzien in het aanvullend akkoord. Daarin staat een passage dat het kabinet zal bevorderen dat in het Noorden een kenniscentrum op dit punt tot stand zal komen. Over de bewijslast is in Den Haag een keuze gemaakt maar het is niet zo dat mensen bij handhaving van de huidige lijn in de kou komen te staan, a. niet omdat er straks ook vormen van case-management van toepassing zullen zijn in het publieke spoor; dat betekent ook voor een deel ontzorgen van de eigen inwoners, maar b. ook nu al zijn er middelen om contra-expertise in te winnen. Is het direct met de VVD eens dat dat niet altijd makkelijk is met de diverse loketten zoals het TCBB, de onafhankelijk raadsman, de cie. Schrijvende Gevallen, of de mogelijkheid om een contra-expertise te verlangen van de NAM op kosten van de NAM. Dus de mogelijkheden zijn er wel, beaamt echter direct dat dit eenvoudiger toegankelijk en overzichtelijker moet worden georganiseerd. Zal richting de PvdA de zienswijze die eendrachtig is voorbereid ter inzage leggen. Het indienen van bezwaar is niet gemandateerd aan het college maar een bevoegdheid van het college. Uiteraard probeert het college daarbij draagvlak te verwerven, meent dat dat er ook is op dit punt bij de raad. Kan het verschil in behandeling bij PS niet verklaren anders dan uit het perspectief van de komende verkiezingen en kennelijk heeft de provincie een wat grotere snelheid van handelen c.q. voorsprong omdat er door allerlei ambtenaren en bestuurders koortsachtig is gewerkt en de laatste concepten het afgelopen etmaal op de burelen in Bedum zijn beland; vandaar dat het komende dinsdag in het college komt, vrijdag moet het in Den Haag zijn. Zal maar weg blijven bij genoemde partijpolitieke spelletjes, maar kan zich daar wel in herkennen. Heeft eigenlijk impliciet maar op een diplomatiekere manier gezegd dat als de minister de lijn van de G9 / de provincie had gevolgd door de samenhang te zoeken tussen het definitieve gaswinningbesluit, de OVV en de impact op de bouwnormen, hij vermoedelijk in die samenhang een royaler gebaar had gemaakt waar het gaat om het perspectief van de gaswinning. Het is natuurlijk in hoge mate een semantische discussie geworden, want eigenlijk heeft de minister al gezegd dat hij, als dat verband tussen productie en bevingen nog helderder wordt, de eerst zal zijn om de gasproductie omlaag te brengen. In dat licht is 1 april of 1 juni arbitrair. Denkt dus dat er een grote mate van eensgezindheid is maar dat ook in dat politieke krachten spel de naderende verkiezingen voor de Provinciale Staten ongetwijfeld een rol hebben gespeeld, wat de eensgezindheid in Den Haag niet heeft bevorderd.
Voorzitter	Sluit dit agendapunt.

6. Bespreking notitie aanlegsteigers

De Vries	Ondermeer het CDA heeft in de raad van 17 oktober 2013 vragen gesteld over het realiseren van een aanlegsteiger, dit naar aanleiding van de bouw van een steiger in Zuidwolde. Stelt voorliggende notitie op prijs. Vindt het gelet op de vele bezwaarschriften in 2013 wel verbazingwekkend dat zich nu niet één inspreker heeft gemeld voor dit onderwerp. Onderschrijft conclusie van notitie. Merkt op dat het normaliter ook maar gaat om één of enkele
----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	aanvragen per jaar voor een nieuwe steiger. CDA kan net als in 1999 het college volgen om hier geen apart beleid voor te maken. Heeft er met de voorgestelde maatregelen alle vertrouwen in dat het met de “natte” steigerbouw in de gemeente Bedum wel goed komt.
Blomsma	Waardeert heldere beschrijving in notitie van huidige situatie en mogelijke ontwikkelingen. VVD steunt beperking van regelgeving waar mogelijk, maar is tegen verrommeling. Dat is een sluimerend gevaar is rond watersport vooral waar mensen na aanvankelijk enthousiasme het onderhoud van boten en steigers beginnen te verwaarlozen. Roept situatie bij het voormalig Tichelwerk aan Winsumerdiep van een aantal jaren geleden in herinnering, waar het Winsum en Bedum de grootste moeite kostte de verwaarloosde aanlegvoorziening kwijt te raken. Nu Noorderzijlvest al een tijdje geleden aangaf voornemens te zijn de keur te vereenvoudigen en de vergunningsplicht daaruit te laten vervangen door een meldingsplicht, verdwijnt er een reguleringsmogelijkheid. Inperken van regelgeving klinkt de VVD natuurlijk als muziek in de oren, maar alleen waar het mogelijk is, dit vooral ook vanwege genoemd gevaar van verrommeling. Bij aperte aantasting van het aanzien moet opgetreden kunnen worden. Voelt voor zo'n hopelijk sporadisch geval er wel voor een kapstokartikel voor "voorwerpen op, in of boven openbaar water" bij art. 5.24 lid 1 op te nemen door iets toe te voegen als "of afbreuk doet aan het aanzien van de gemeente" zoals ook al geldt voor schepen en overige vaartuigen (zie onder art. 5.25 lid 2 onder a). De VVD vindt dat het daar bij moet blijven en acht verdere toepassing van de APV of het gemeentelijk beleid niet nodig. Er moet alleen opgetreden worden als de situatie daar dringend om vraagt. Terughoudendheid is in dezen een goede zaak. Hoewel de VVD de inwoners graag van dienst wil zijn door dreigende bootinvasies van elders te voorkomen of in elk geval daar paal en perk aan te stellen, ziet zij daar vrijwel geen juridische mogelijkheden toe. Gebiedsdiscriminatie is nu eenmaal in elke vorm verboden. De enige uitweg is misschien voor <i>ligplaatsen</i> in de APV bij art. 5:25 op te nemen dat het eigenaren van aan openbaar water gelegen gronden niet is toegestaan om al dan niet tegen een vergoeding vaartuigen aan hen toebehorende oevers te laten aanleggen. Als indirect gevolg kan dat dan wellicht ongebreidelde steigerbouw tegengaan, al is dat alleen geldig voor particuliere oevers. Voor gemeentelijke oevers is er de mogelijkheid steigerbouw in te perken via bestemmingsplannen.
Heres	PvdA vroeg in raad van 19 feb. jl. dit punt te agenderen voor deze commissie, om het dossier goed te kunnen bestuderen ook in verband met de reuring die in het verleden is ontstaan rond deze steiger in Zuidwolde. Heeft kennisgenomen van rapport van Pro Facto en de overige stukken in dit dossier, PvdA onderschrijft conclusies van deze notitie.
Blok	Resumeert aanleiding tot de nota van Pro Facto die de CU goed leesbaar vindt. CU deelt conclusies college tot op zekere hoogte. Minder regelgeving heeft de CU ook altijd wel aangesproken, maar er zit ook een keerzijde aan dit voorstel. In Zuidwolde, waar de nota eigenlijk op toegespitst is, meren de laatste jaren steeds meer boten aan die het formaat roeiboot of motorbootje ver overstijgen. Je zult als bewoner van het Boterdiep maar dag in dag uit tegen deze fors uitgevallen schepen moeten aankijken die vrijwel nooit van hun plaats komen en waarvan de steigers nogal eens dienst doen als dagelijks zomerverblijf. Een groot aantal jaren geleden zijn de meeste schepen uit de dorpskom verwijderd tot buiten de bebouwde kom omdat de overlast behoorlijk uit de hand liep. Het kan toch niet zo zijn dat het probleem van toen nu via de achterdeur weer binnenkomt met de plezierjachten? Kan zich ongerustheid aanwonenden Boterdiep hierover voorstellen. Uit de nota blijkt dat de gemeente Groningen strenger optreedt tegen aangemeerde boten. Misschien geeft dit juist wel een ongedacht grote toeloop richting Zuidwolde. Wil college in overweging geven via APV regulerend op te treden: beter nu iets regelen dan in de toekomst problemen moeten oplossen. Acht ligplaatsverordening zoals De Marne die kent een goed middel om wildgroei en overlast op dit punt te voorkomen. Je zou een deel van de oevers kunnen aanwijzen waar steigers mogen worden gebouwd en je zou aan ligplaatsen buiten de bebouwde kom kunnen denken, immers het Boterdiep is veel langer buiten dan binnen het dorp. Beseft dat dit geen oplossing biedt voor bestaande ligplaatsen en steigers maar wel voor toekomstige vragen. Geeft deze punten graag aan college mee ter overdenking.

De Vries pfh.	Constateert dat partijen op hoofdlijnen met de notitie instemmen. College heeft bij afweziging ook naar hoeveelheid aanvragen gekeken. Er is gedegen onderzoek gedaan. Het blijkt dat het via bestemmingsplannen geregeld kan worden. College zegt ook die intentie te hebben, maar er zijn recentelijk nog bestemmingsplannen vastgesteld en de voorkeur is dan om die punten mee te nemen als bestemmingsplannen opnieuw worden vastgesteld na uiterlijk 10 jaar. In de stukken stond al dat via de APV dingen reguleren lastig is, college kiest daar niet voor. College kiest ervoor om duidelijke regels te stellen aan de steigers. Dat gebeurt ook al. Aanvragen waarbij gedacht wordt dat twee palen en een plank wel volstaan voor een steiger, zullen niet worden gehonoreerd. De tekening zal duidelijk worden getoetst. Eventueel worden berekeningen gevraagd. Dit zal remmend zijn op het aantal aanvragen. Je ziet nu inderdaad in Zuidwolde wat verschillen tussen steigers die de afgelopen jaren zijn gebouwd. College verwacht dat er met deze regels meer uniformiteit in steigers zal komen en dat de steigers kwalitatief beter zullen zijn in de toekomst. Voor wat betreft booteigenaren: boten zijn niet geregistreerd in het kadaster. De gemeente weet niet wie eigenaar is van een boot. Dat maakt het ook lastig om in voorkomende gevallen aan handhaving te doen. Deze nota spitst zich toe op de aanlegsteigers.
Blomsma	Verwees alleen naar de eigenaren c.q. ligplaatsen als toetsingskader voor de steigerbouw.
De Vries pfh.	Maar college kiest er dus niet voor om het via de APV te doen. Conclusie van het stuk is duidelijk dat het college ook in het kader van deregulering deze praktische oplossing kiest. Hoopt dat de piek in de aanvragen in Zuidwolde voorbij is en dat het met deze regels redelijk goed onder controle kan komen.
Blok	Herhaalt zorgen uit eerste termijn en gedane suggestie om toch via de APV te reguleren ook ten aanzien van bestaande steigers.
Blomsma	CU staat daarin niet alleen, VVD denkt bij tegengaan van verrommeling ook aan de APV.
De Vries pfh.	Steigers in het verleden zijn niet altijd met een vergunning aangelegd maar daar kun je nu niet veel meer aan doen. College wil nu strenger aan de poort zijn en zo zorgen dat de uniformiteit toeneemt. Een goede steiger kost ook enige duizenden euro's, dat zal een aantal mensen afschrikken. Verder zijn er in de drie dorpen openbare voorzieningen voor het aanleggen van boten. Dit is voor het college de balans tussen het probleem, de administratieve last en de praktische uitvoerbaarheid. Heeft al gezegd dat in toekomstige bestemmingsplannen de bestemming water nader zal worden vastgelegd.
Blok	In de zeven a acht jaar tijd dat het bestemmingsplan in Zuidwolde nog meegaat kan veel gebeuren.
Blomsma	Als gemeente nu effectief al een strenger toetsingskader hanteert, is VVD er gerust op.
Voorzitter	Constateert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan. <i>(Griffie: de bespreking van de notitie was hiermee ten einde, er komt geen raadsvoorstel over).</i>

7. Vergoeding leden rekenkamercommissie (Rkc) gemeente Bedum

Rutgers	Resumeert voorgesteld besluit. Memoreert dat CDA in 2010 tegenstander was van toekennen van deze vergoeding . Waardeert het dan ook zeer dat de Rkc-leden bereid zijn te snijden in eigen vlees en dat zij de vrijkomende middelen willen inzetten voor het onderzoeksbudget, dat daardoor hoger dan verwacht uitvalt, CDA stemt dan ook in met dit voorstel.
Slager	Vindt dat grens gepasseerd is voorbij welke Rkc niet meer serieus genomen wordt. Je kunt je afvragen of Rkc-leden nog goed gecompenseerd worden met het weinige dat ze krijgen. Doet suggestie om weggevallen vergoedingen voor opgestapte raadsleden in te zetten voor Rkc. Dat is veel substantiëler dan wat voorligt. Met dat uitgespaarde geld behoudt je een kritisch geluid van weliswaar geen oppositie maar wel een neutraal extern orgaan.
De Jong	Merkt op dat het voorliggend voorstel er juist voor zorgt dat het Rkc-budget groter wordt.
Slager	Voor die € 1.000,- meer doet de Rkc niet veel meer onderzoek. Dit voorstel stelt inhoudelijk weinig voor en is een verkeerd signaal naar de Rkc die weer verder wordt uitgekleeft en ook geringschattend naar de Rkc-leden alsof ze dit werk er maar een beetje bij doen.
Bolt	Gaat akkoord met besluit zeker ook omdat het van de Rkc-leden zelf komt. Gaat ervan uit dat bedrag dat aan onderzoeksbudget wordt toegevoegd een goede bestemming zal krijgen.

Mulder	Is blij met insteek Rkc-leden t.a.v. onderzoeksbudget, ze hechten aan het belang van het onderzoek dat ze doen. Een woord van dank voor dit vaak onopvallend verrichte werk is op zijn plaats. Deelt mening Rkc dat gelet op hoge prioriteit van burgerparticipatie op agenda, passend onderzoek mogelijk moet zijn. Rkc is goed instrument van raad. Leest intrekking van vergoeding onder beslispunt bij eerste bullet als zijnde voor onbepaalde tijd. Vraagt of het klopt dat het hiermee gemoeide budget voor '15 in VJN wordt verwerkt maar voor opvolgende jaren via de begroting; zo ja, dan kan CU instemmen met het voorstel.
Voorzitter	Geeft college gelegenheid voor reactie gezien feit dat VVD het wat breder trekt en ook op de technische vraag van de CU. Verder staat college buiten dit instrument van de raad.
Bakker	Bedrag onder 2e streepje dat gevolg is van bedrag onder 1e streepje moet via VJN beschikbaar komen voor Rkc, zegt CU. Omdat de Voorjaarsnota opmaat is naar begroting komt het bedrag daar dan vanzelf terecht. Dacht dat er in het presidium een goed evenwicht is gevonden tussen wat er elk jaar zou moeten worden overgeheveld, wat er dan in totaal beschikbaar is en hoe zich dat verhoudt met de bezuiniging. Hoopt niet dat rest van raad VVD volgt in voorstel om met incidentele vrijval van niet bezette GB-zetels een structureel tekort te dekken.
Slager	Sprak niet van structureel tekort maar van "voor rest van zittingsperiode van deze raad."
Bakker	Legt uit dat gemeente theoretisch gehouden is die vergoeding te blijven betalen aan de GB-raadsleden totdat is vastgesteld dat niemand van de lijst bereid is om een van die zetels in te nemen. Dat moment is nog maar sinds een paar dagen bereikt.
Slager	Dan zou het dus vanaf nu kunnen. Gaat er akkoord mee dit stuk als hamerstuk naar raad te laten gaan, VVD is tegen voorstel maar laat dat als aantekening bij het besluit opnemen, dit wel mits met het vrijkomende budget niet wordt omgegaan in de trant van "vindt er maar een goede besteding voor" zoals de PvdA lijkt voor te staan.
Bolt	Bedoelde met woorden in 1e termijn dat Rkc het op een goede manier zal besteden.
Voorzitter	Constaateert dat voorstel met inachtneming van voorgaande als hamerstuk naar raad kan.

8. Lange Termijn Agenda

Koster	Steunt verzoek PvdA om aardbevingsproblematiek op LTA op te nemen. Voor CDA hoeven toezeggingen die als heldere afspraken tussen college en raad al in de verslagen terugkomen niet op de LTA terug te komen.
Slager	Ziet graag streefdatum voor afhandeling bij alle actie-/aandachtpunten, dit kan helpen lijst kort te houden. Merkt op dat Pt. 143 rv ligplaatsenbeleid inmiddels van LTA af kan.
Heres	Begrijpt dat gaswinningdossier op LTA komt, en ook de evaluatie van de Sportnota.
Bakker	Vindt opnemen van sommige toezeggingen alleen in notulen prima, daar wordt LTA korter van, raad bepaalt zelf wat op LTA dient te staan en wanneer college dat moet leveren, dat laatste wel graag in overleg.
Voorzitter	Constaateert dat LTA met inachtneming van de gemaakte opmerkingen als hamerstuk naar de raad kan.

9. Rondvraag

Niemand heeft iets voor de rondvraag.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter** de vergadering om 21.56 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 9 april 2015,

De griffier,

De voorzitter,

Pfh	Agendapunt	Toezeggingen 5 maart 2015
De Vries	3. Overheveling budgetten 2014-2015	Pfh. doet raad per mail projecten stelpost ombuiging Groenonderhoud toekomen.
Bakker	5. Gaswinning en gevolgen (a.h.v. brief college b&w)	College zal raad afschrift van de eerder ingediende zienswijze en van het nog bij de minister van EZ in te dienen bezwaar doen toekomen.
Bakker	5. Gaswinning en gevolgen (a.h.v. brief college b&w)	College gaat mee met oproep om gaswinningsdossier permanent in de LTA op te nemen.
Bakker	5. Gaswinning en gevolgen (a.h.v. brief college b&w)	College komt nog op commissie Schrijnende Gevallen en de 12 gevallen bij de onafhankelijk raadsman terug.
Bakker	5. Gaswinning en gevolgen (a.h.v. brief college b&w)	College zal raad nog een overzicht doen toekomen over de schade die gemeld is over gemeentelijke eigendommen en dergelijke.